

FOR PUBLICATION

UNITED STATES COURT OF APPEALS
FOR THE NINTH CIRCUIT

HEALTH FREEDOM DEFENSE
FUND, INC., a Wyoming Not-for-
Profit Corporation; JEFFREY
FUENTES; SANDRA GARCIA;
HOVHANNES SAPONGHIAN;
NORMA BRAMBILA;
CALIFORNIA EDUCATORS FOR
MEDICAL FREEDOM,

Plaintiffs-Appellants,

v.

ALBERTO CARVALHO, in his
official capacity as Superintendent of
the Los Angeles United School
District; ILEANA DAVALOS, in her
official capacity as Chief Human
Resources Officer for the Los Angeles
School District; GEORGE
MCKENNA; MONICA GARCIA;
SCOTT SCHMERELSON; NICK
MELVOIN; JACKIE GOLDBERG;
KELLY GONEZ; TANYA ORTIZ
FRANKLIN, in their official
capacities as members of the Los
Angeles Unified School District
governing board,

Defendants-Appellees.

No.22-55908

D.C. No.
2:21-cv-08688-
DSF-PVC

OPINION

刊行用

米国控訴裁判所第
9 巡回区

ワイオミング州の非営利法人であるHEALTH
FREEDOM DEFENSE FUND, INC.,
ジェフリー・フエンテス、
サンドラ・ガルシア、
ホヴァネス・サポンギアン、
ノーマ・ブランビラ、
カリフォルニア医療の自由のための教育者
(原告上訴人)

対、

ロサンゼルス統一学区の学区長としての正式な立
場のアルベロサンゼルス学区の最高人事責任者と
しての正式な立場のアルベルト・カルヴァリオ、
イリーナ・ダヴァロス、
ロサンゼルス統一学区の理事会メンバーとしての
正式な立場の
ジョージ・マッケナ、
モニカ・ガルシア、
スコット・シュメルソン、
ニック・メルボイン、
ジャッキー・ゴールドバーグ、
ケリー・ゴネス、
タニヤ・オルティス・フランクリン
(被告上訴人)。

No.22-55908

D.C. No.
2:21-cv-
DSF-PVC

OPINION

Appeal from the United States District Court
for the Central District of California
Dale S. Fischer, District Judge, Presiding

Argued and Submitted September 14, 2023
Seattle, Washington

Filed June 7, 2024

Before: Michael Daly Hawkins, Ryan D. Nelson, and
Daniel P. Collins, Circuit Judges.

Opinion by Judge R. Nelson;
Concurrence by Judge R. Nelson;
Concurrence by Judge Collins;
Dissent by Judge Hawkins

SUMMARY*

COVID-19/Mootness

The panel vacated the district court’s order dismissing plaintiffs’ action alleging that the COVID-19 vaccination policy of the Los Angeles Unified School District (“LAUSD”)—which, until twelve days after oral argument, required employees to get the COVID-19 vaccination or lose their jobs—interfered with their fundamental right to refuse medical treatment.

* This summary constitutes no part of the opinion of the court. It has been prepared by court staff for the convenience of the reader.

米国地方裁判所からの控訴
カリフォルニア州中部地区
デール・S・フィッシャー地方判事、裁判長

2023年9月14日に弁論および提出
ワシントン州シアトル

2024年6月7日に提出

審理官：マイケル・デイリー・ホーキンス、ライ
アン・D・ネルソン、ダニエル・P・コリンズ
巡回判事

R・ネルソン判事の意見
R・ネルソン判事の賛成意見
コリンズ判事の賛成意見
ホーキンス判事の反対意見

まとめ*

新型コロナウイルス/緘黙症

審理委員会は、ロサンゼルス統一学区（「LAUSD」）のCOVID-19ワクチン接種方針が、従業員にCOVID-19ワクチン接種を受けなければ職を失うことを義務付けていたため、医療処置を拒否する基本的な権利を侵害していると主張する原告の訴訟を棄却した地方裁判所の命令を取り消した。この方針は、口頭弁論の12日後まで従業員にCOVID-19ワクチン接種を受けなければ職を失うことを義務付けていた。

* この要約は裁判所の意見の一部を構成するものではありません。読者の便宜のために裁判所職員が作成したものです。

The panel held that the voluntary cessation exception to mootness applied. LAUSD's pattern of withdrawing and then reinstating its vaccination policies was enough to keep this case alive. The record supported a strong inference that LAUSD waited to see how the oral argument in this court proceeded before determining whether to maintain the Policy or to go forward with a pre-prepared repeal option. LAUSD expressly reserved the option to again consider imposing a vaccine mandate. Accordingly, LAUSD has not carried its heavy burden to show that there is no reasonable possibility that it will again revert to imposing a similar policy.

Addressing the merits, the panel held that the district court misapplied the Supreme Court's decision in *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905), in concluding that the Policy survived rational basis review. *Jacobson* held that mandatory vaccinations were rationally related to preventing the spread of smallpox. Here, however, plaintiffs allege that the vaccine does not effectively prevent spread but only mitigates symptoms for the recipient and therefore is akin to a medical treatment, not a "traditional" vaccine. Taking plaintiffs' allegations as true at this stage of litigation, plaintiffs plausibly alleged that the COVID-19 vaccine does not effectively "prevent the spread" of COVID-19. Thus, *Jacobson* does not apply.

Concurring, Judge R. Nelson wrote separately to point out that this Circuit's intervening case *Kohn v. State Bar of California*, 87 F.4th 1021 (9th Cir. 2023) (en banc), raises the question of whether the district court's holding that the Los Angeles Unified School District is entitled to sovereign immunity should be revisited on remand.

委員会は、自発的な中止の例外が無効であるとの判断を下した。LAUSDがワクチン接種ポリシーを撤回してその後復活させるというパターンは、この訴訟を存続させるのに十分だった。記録は、LAUSDがこのポリシーを維持するか、事前に準備された廃止オプションを進めるかを決定する前に、この法廷での口頭弁論がどのように進むかを見守ったという強い推論を裏付けた。LAUSDは、ワクチン接種義務化を再度検討するオプションを明示的に留保した。したがって、LAUSDは、同様のポリシーを再度課す合理的な可能性がないことを示すという重い責任を果たしていない。

本案について、委員会は、地方裁判所が *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905) における最高裁判所の判決を誤って適用し、ポリシーが合理的根拠の審査を通過したと結論付けたと判断した。 *Jacobson* は、義務的なワクチン接種は天然痘の蔓延防止に合理的に関連していると判断した。しかし、原告は、ワクチンは感染拡大を効果的に防ぐのではなく、接種者の症状を緩和するだけであり、したがって「従来の」ワクチンではなく医療行為に似ていると主張している。訴訟のこの段階で原告の主張を真実とみなすと、原告は、COVID-19ワクチンはCOVID-19の「感染拡大を効果的に防ぐ」ものではないと主張した可能性が高い。したがって、ジェイコブソンは適用されない。

賛成するR.ネルソン判事は、この巡回区の介入事件であるコーン対カリフォルニア州弁護士会、87 F.4th 1021 (第9巡回区、2023年) (大法廷) は、ロサンゼルス統一学区が主権免除を受ける権利があるとする地方裁判所の判決が差し戻して再検討されるべきかどうかという問題を提起していると指摘するために別途書簡を書いた。

Concurring, Judge Collins wrote separately to address a crucial point that the district court overlooked. Pursuant to more recent Supreme Court authority, compulsory treatment for the health benefit of the person treated—as opposed to compulsory treatment for the health benefit of others—implicates the fundamental right to refuse medical treatment. Plaintiffs’ allegations here are sufficient to invoke that fundamental right. Defendants note that the vaccination mandate was imposed merely as a “condition of employment,” but that does not suffice to justify the district court’s application of rational-basis scrutiny.

Dissenting, Judge Hawkins wrote that because there is no longer any policy for this court to enjoin, he would, as this court has done consistently in actions challenging rescinded early pandemic policies, hold that this action is moot, vacate the district court’s decision, and remand with instructions to dismiss the action without prejudice.

COUNSEL

John W. Howard (argued) and Scott J. Street, JW Howard Attorneys LTD., San Diego, California; George R. Wentz, Jr., The Davillier Law Group LLC, New Orleans, Louisiana; for Plaintiffs-Appellants.

Connie L. Michaels (argued), Littler Mendelson PC, Los Angeles, California; Carrie A. Stringham, Littler Mendelson PC, San Diego, California; for Defendants-Appellees.

コリンズ判事は賛成意見として、地裁が見落とした重要な点について別途書簡を書いた。最近の最高裁判所の判例によれば、治療を受ける人の健康上の利益のための強制的な治療は、他人の健康上の利益のための強制的な治療とは対照的に、医療を拒否する基本的な権利に関係する。原告の主張は、この基本的な権利を主張するのに十分である。被告は、ワクチン接種義務は単に「雇用条件」として課されたが、それは地裁による合理的根拠の精査の適用を正当化するのに十分ではないと指摘している。

反対意見のホーキンス判事は、この裁判所が差し止めるべき政策はもはや存在しないため、この裁判所が撤回された初期のパンデミック政策に異議を唱える訴訟で一貫して行ってきたように、この訴訟は無意味であると判断し、地裁の判決を取り消し、訴訟を不利益なく却下するよう指示して差し戻すと書いた。

弁護団

原告控訴人側の弁護人：ジョン・W・ハワード（弁論担当）およびスコット・J・ストリート（JWハワード弁護士事務所、カリフォルニア州サンディエゴ）；ジョージ・R・ウェンツ・ジュニア（ザ・ダビリアー法律事務所、ルイジアナ州ニューオーリンズ）。被告控訴人側の弁護人：

コニー・L・マイケルズ（弁論担当）およびリトル・メンデルソン法律事務所、カリフォルニア州ロサンゼルス；キャリー・A・ストリングハム（リトル・メンデルソン法律事務所、カリフォルニア州サンディエゴ）。

OPINION

R. NELSON, Circuit Judge:

For over two years—until twelve days after argument—Los Angeles Unified School District (LAUSD) required employees to get the COVID-19 vaccination or lose their jobs. LAUSD has not carried its “formidable burden” to show that it did not abandon this policy because of litigation, and thus that “no reasonable expectation remains that it will return to its old ways.” *Cf. FBI v. Fikre*, 601 U.S. 234, 241 (2024) (cleaned up). So this case is not moot. *See id.* On the merits, the district court misapplied the Supreme Court’s decision in *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905), stretching it beyond its public health rationale. We vacate the district court’s order dismissing this claim and remand for further proceedings under the correct legal standard.

I

This case is about LAUSD’s COVID-19 vaccination policy. LAUSD has reversed course several times. Because of its importance to the mootness issue, we recount that history in detail.¹

LAUSD issued its first policy on March 4, 2021. That policy was challenged two weeks later in a lawsuit filed by Plaintiff California Educators for Medical Freedom (CEMF) and several individual plaintiffs. According to CEMF’s complaint, LAUSD’s policy required employees to get the

¹ We may properly take judicial notice that various statements were made in filings in related litigation. *See United States ex rel. Robinson Rancheria Citizens Council v. Borneo, Inc.*, 971 F.2d 244, 248 (9th Cir. 1992). But we do not take those statements themselves as true. *See Khoja v. Orexigen Therapeutics, Inc.*, 899 F.3d 988, 999 (9th Cir. 2018).

見解

R. ネルソン巡回裁判所判事:

ロサンゼルス統一学区 (LAUSD) は、2 年以上にわたって、つまり議論の 12 日後まで、従業員に COVID-19 ワクチン接種を受けなければ職を失うと義務付けていました。LAUSD は、訴訟のためにこの方針を放棄したのではなく、「以前のやり方に戻るという合理的な期待は残っていない」ことを示すという「大きな負担」を負っていません。FBI v. Fikre, 601 U.S. 234, 241 (2024) (クリーンアップ済み) を参照。したがって、この訴訟は議論の余地がありません。同上を参照。実質上、地方裁判所は *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905) における最高裁判所の判決を誤って適用し、公衆衛生上の根拠を超えて拡大解釈しました。私たちは、この請求を却下した地方裁判所の命令を取り消し、正しい法的基準に基づいてさらなる手続きを行うよう差し戻します。

I

この訴訟は、LAUSDのCOVID-19ワクチン接種方針に関するものです。LAUSDは何度か方針を転換してきました。この方針は、議論の余地の問題にとって重要なので、その歴史を詳しく振り返ります。I

LAUSDは2021年3月4日に最初の方針を発表しました。この方針は、原告カリフォルニア医療自由教育者協会 (CEMF) と数人の個人原告によって提起された訴訟で2週間後に異議を唱えられました。CEMFの訴状によると、LAUSDの方針では、従業員は

I 関連する訴訟の提出書類でさまざまな記述がなされたことを司法当局は適切に認知する可能性がある。United States ex rel. Robinson Rancheria Citizens Council v. Borneo, Inc., 971 F.2d 244, 248 (9th Cir. 1992) を参照。しかし、それらの記述自体を真実であるとは考えていない。Khoja v. Orexigen Therapeutics, Inc., 899 F.3d 988, 999 (9th Cir. 2018) を参照。

COVID-19 vaccine , no exceptions. The March 4 memorandum announcing this policy was attached to the complaint. This memorandum stated that employees would “be notified to make an appointment through the District’s vaccination program when it is their turn to get vaccinated.” See *CEMF v. LAUSD*, No. 21-cv-02388, 2021 WL 1034618, Dkt. 1, Ex. F at 1 (C.D. Cal. Mar. 17, 2021). It added that “District employees may either participate in the District’s COVID-19 vaccination program or provide vaccination documentation in the form of an official Vaccination Record certified by a medical professional.” *Id.* For those who chose the latter option, the memorandum provided instructions on how to “submit proof of vaccination from an external medical provider through the LAUSD Daily Pass” website. *Id.* It specified that “[c]urrent District employees will submit documentation of COVID -19 vaccination through the Daily Pass web portal at <http://DailyPass.lausd.net> as indicated in their vaccination notification.” *Id.* at 2. The memorandum said nothing about an option to submit to COVID testing rather than submitting vaccine verification.

The very next day after CEMF filed suit, LAUSD reversed course and issued a “clarifying memorandum” that gave employees an option to test for COVID-19 if they did not want to get the vaccine. Relying on this clarifying memorandum, which LAUSD claimed did not impose “mandatory vaccinations,” LAUSD moved to dismiss CEMF’s suit because, among other things, it was “moot and/or premature.” LAUSD disputed whether CEMF had adequately pleaded that exemptions would not be allowed.

But LAUSD did not dispute CEMF’s contention that the March 4 memorandum was properly construed “as requiring District employees to be vaccinated.” Instead, LAUSD

CEMFの訴状によると、LAUSDの方針では、従業員は例外なくCOVID-19ワクチン接種を受けることが義務付けられていた。この方針を発表した3月4日の覚書が訴状に添付されていた。この覚書には、従業員は「ワクチン接種の順番が来たら、学区のワクチン接種プログラムを通じて予約を取るよう通知される」と記載されていた。CEMF v. LAUSD, No. 21-cv-02388, 2021 WL 1034618, Dkt. 1, Ex. F at 1 (C.D. Cal. Mar. 17, 2021) を参照。さらに、「学区の従業員は、学区のCOVID-19ワクチン接種プログラムに参加するか、医療専門家が認証した公式のワクチン接種記録の形でワクチン接種の証明書を提出することができる」と付け加えていた。同上。後者の選択肢を選んだ人のために、覚書には「LAUSD Daily Passウェブサイトを通じて外部の医療提供者からのワクチン接種の証明を提出する」方法が説明されていた。そこには、「現在の学区職員は、ワクチン接種通知書に記載されているように、<http://DailyPass.lausd.net> の Daily Pass ウェブポータルを通じて COVID-19 ワクチン接種の証明書を提出する」と明記されていた。同書、2 ページ。覚書には、ワクチンの証明を提出するのではなく COVID 検査を提出する選択肢については何も書かれていなかった。

CEMF が訴訟を起こした翌日、LAUSD は方針を転換し、「明確化覚書」を発行し、ワクチン接種を希望しない場合は COVID-19 検査を受ける選択肢を職員に与えた。LAUSD は、この明確化覚書は「義務的なワクチン接種」を課すものではないと主張し、とりわけ「無意味かつ/または時期尚早」であるとして CEMF の訴訟を却下するよう申し立てた。LAUSD は、免除は認められないと CEMF が適切に主張したかどうか異議を唱えた。

しかし、LAUSD は、3月4日の覚書は「学区職員にワクチン接種を義務付ける」ものとして適切に解釈されたという CEMF の主張には異議を唱えなかった。代わりに、LAUSD

argued that, considering the March 18 “clarifying memorandum” allowing a testing alternative—issued after the lawsuit was filed—the case was moot or unripe. CEMF argued that the complaint properly alleged that a mandatory policy was in place when the suit was filed, and that the post-filing clarifying memorandum could not establish mootness under the voluntary cessation doctrine. CEMF’s position was bolstered by its citation in the complaint to a letter from the LAUSD employees’ union, which stated that “[a]ll District employees will be required to be vaccinated,” and “[n]o exceptions have been made.” See *CEMF*, No. 21-cv-2388, 2021 WL 1034618, Dkt. 1, Ex. G at 2. In its reply brief LAUSD shifted its position and explicitly denied that the March 4 memorandum “reflects a mandatory vaccination policy.” LAUSD argued that the March 18 memorandum was “merely a clarification” of the “original March 4, 2021 memorandum.”

On July 27, 2021, the district court dismissed the complaint, holding that CEMF’s claims were not ripe. Noting that CEMF’s amended complaint had cited the March 18 memorandum, the district court held that, considering the then-existing testing option, “there is no threat of future injury because LAUSD explicitly stated it is not requiring vaccines.” The court held that it was “completely speculative” whether “LAUSD will begin to require vaccination of all employees at some point in the future and will not offer exemptions” for the plaintiffs. The court acknowledged CEMF’s allegations about the March 4 policy memorandum. Still, the court held that, because that policy was changed before it was ever enforced, the dispute remained unripe. “That Defendants were contemplating requiring the vaccine, and then later reversed course and

しかし、LAUSD は、3月4日の覚書は「学区の従業員にワクチン接種を義務付ける」ものとして適切に解釈されるという CEMF の主張には異議を唱えなかった。代わりに、LAUSD は、訴訟が提起された後に発行された、検査の代替手段を認める3月18日の「明確化覚書」を考慮すると、この訴訟は議論の余地があるか、または未熟であると主張した。CEMF は、訴訟が提起された時点で強制的なポリシーが実施されていたと訴状が適切に主張しており、訴訟提起後の明確化覚書では自主的中止の原則の下で議論の余地がないことを立証できないと主張した。CEMF の立場は、訴状の中で LAUSD 従業員組合からの手紙を引用したことで強化され、その手紙では「学区の従業員全員にワクチン接種が義務付けられる」および「例外は設けられていない」と述べられていた。CEMF、No. 21-cv-2388、2021 WL 1034618、Dkt を参照。1、Ex. G 2 ページ。回答書面において、LAUSD は立場を変え、3月4日の覚書が「義務的なワクチン接種方針を反映している」ことを明確に否定した。LAUSD は、3月18日の覚書は「2021年3月4日の元の覚書」を「単に明確にしたもの」と主張した。

2021年7月27日、地方裁判所は、CEMF の主張は成熟していないとして、訴状を棄却した。CEMF の修正訴状が3月18日の覚書を引用していたことに注目し、地方裁判所は、当時存在していた検査オプションを考慮すると、「LAUSD はワクチン接種を義務付けていないと明確に述べているため、将来の被害の恐れはない」と判断した。裁判所は、「LAUSD が将来のある時点で全従業員のワクチン接種を義務付け始め、原告に免除を提供しないかどうかは完全に推測の域を出ない」と判断した。裁判所は、3月4日の政策覚書に関する CEMF の申し立てを認めた。それでも、その政策は施行される前に変更されたため、紛争は未熟のままであると判断した。「被告はワクチン接種の義務化を検討していたが、その後方針を転換し、

explicitly said they would not be, does not create a ripe case or controversy.”

Having obtained dismissal of CEMF’s suit on these grounds, LAUSD reversed course again two weeks later. Its new policy (the Policy), adopted on August 13, 2021, expressly eliminated the testing option on which the district court’s July 27 dismissal had been based. The Policy required that all LAUSD employees be fully vaccinated against COVID-19 by October 15, 2021. Like the earlier March 4 memorandum, the Policy required those who are vaccinated outside of LAUSD’s own program to submit proof of vaccination through the “Daily Pass” web portal. The Policy ostensibly provided for religious and medical exemptions. But each of the individual plaintiffs here were allegedly denied accommodations, thus rendering any exemptions “illusory.”

CEMF sued again, this time joined by Health Freedom Defense Fund, Inc. and new individual plaintiffs (collectively, Plaintiffs). They named as defendants LAUSD employees and Board members in their official capacities. Plaintiffs challenged the Policy as violating the Fourteenth Amendment, among other claims. Only the substantive due process and equal protection claims brought under 42 U.S.C. § 1983 are on appeal. Plaintiffs ask for future relief, including declaring the Policy unconstitutional and enjoining LAUSD from requiring it.

Plaintiffs claim that the Policy interferes with their fundamental right to refuse medical treatment. Their complaint’s crux is that the COVID-19 “vaccine” is not a vaccine. “Traditional” vaccines, Plaintiffs claim, should prevent transmission or provide immunity to those who get them. But the COVID-19 vaccine does neither. At best,

「被告らがワクチン接種の義務化を検討していたが、その後方針を転換し、義務化しないと明言したという事実は、訴訟や論争を生むものではない」。

これらの理由で CEMF の訴訟が却下された後、LAUSD は 2 週間後に再び方針を転換した。2021 年 8 月 13 日に採択された新しい方針 (方針) では、地方裁判所が 7 月 27 日に棄却した根拠となった検査オプションが明確に排除された。方針では、LAUSD の全従業員が 2021 年 10 月 15 日までに COVID-19 のワクチン接種を完了することが求められた。以前の 3 月 4 日の覚書と同様に、方針では、LAUSD 独自のプログラム以外でワクチン接種を受けた人は、「Daily Pass」ウェブポータルを通じてワクチン接種の証明を提出することが求められた。方針では、宗教的および医学的免除が表面上は規定されていた。しかし、ここでの個々の原告はそれぞれ、便宜を図ってくれなかったとされ、免除は「幻想的」なものとなった。

CEMF は、今回は Health Freedom Defense Fund, Inc. と新たな個人原告 (総称して原告) が加わり、再度訴訟を起こした。被告として LAUSD の職員と理事会メンバーを公務員として指名した。原告は、この方針が憲法修正第 14 条に違反しているなどと主張した。控訴されているのは、42 U.S.C. § 1983 に基づく実質的な適正手続きと平等保護の主張のみである。原告は、この方針が違憲であると宣言し、LAUSD にこの方針を義務付けることを禁じるなど、今後の救済を求めている。

原告は、この方針が医療を拒否する基本的な権利を侵害していると主張している。原告の訴えの核心は、COVID-19「ワクチン」はワクチンではないということである。原告は、「従来の」ワクチンは感染を防ぐか、接種した人に免疫を与えるはずだと主張する。しかし、COVID-19 ワクチンはどちらも行わない。せいぜい、

Plaintiffs suggest, it mitigates symptoms for someone who has gotten it and then gets COVID -19. But this makes it a medical *treatment*, not a vaccine.

Plaintiffs' complaint supports these assertions with data and statements from the Centers for Disease Control and Prevention (CDC). For example, Plaintiffs claim that the CDC changed the definition of "vaccine" in September 2021, striking the word "immunity." Thus, they argue, the CDC conceded that the COVID-19 vaccine is not a "traditional vaccine." They also cite CDC statements that say the vaccine does not prevent transmission, and that natural immunity is superior to the vaccine.

LAUSD moved for judgment on the pleadings, requesting judicial notice of the attached CDC information. This included information about the COVID-19 death count and number of cases, as well as the vaccine's safety and effectiveness. For example, the CDC says that "COVID-19 vaccines are **safe and effective**."

The district court granted LAUSD's motion. *Health Freedom Def. Fund v. Reilly*, No. CV-21-8688, 2022 WL 5442479, at *7 (C.D. Cal. 2022). The district court took judicial notice of LAUSD's attached documents. *Id.* at *2-3. Then, applying a rational basis review, the district court held that the Policy does not implicate any fundamental right, *id.* at *5, and that LAUSD had a legitimate government purpose in requiring the COVID-19 vaccination, *id.* at *6. The district court held that the COVID-19 vaccine's reduction in symptoms and prevention of severe disease and death in recipients survived rational basis review, even if it did not prevent transmission or contraction. *Id.*

The district court largely relied on *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905), in concluding that the

原告らは、せいぜい、ワクチンに感染してその後COVID-19に感染した人の症状を緩和するだけだと主張している。しかし、これではワクチンではなく医療行為になってしまう。

原告らの訴状は、疾病予防管理センター（CDC）のデータと声明でこれらの主張を裏付けている。例えば、原告らは、CDCが2021年9月に「ワクチン」の定義を変更し、「免疫」という言葉を削除したと主張している。したがって、CDCはCOVID-19ワクチンが「従来のワクチン」ではないことを認めたと原告らは主張している。また、ワクチンは感染を予防せず、自然免疫はワクチンよりも優れているとするCDCの声明も引用している。

LAUSDは、添付のCDC情報の司法通知を要求し、訴状に対する判決を求めた。これには、COVID-19の死亡者数と症例数、およびワクチンの安全性と有効性に関する情報が含まれていた。例えば、CDCは「COVID-19ワクチンは安全で効果的である」と述べている。

地方裁判所はLAUSDの申し立てを認めた。 *Health Freedom Def. Fund v. Reilly*, No. CV-21-8688, 2022 WL 5442479, *7 (C.D. Cal. 2022)。地方裁判所は、LAUSDの添付文書を司法上の認知とした。同上、*2~3。その後、合理的根拠の審査を適用し、地方裁判所は、ポリシーはいかなる基本的権利にも関係しないと判断した（同上、*5）、また、LAUSDにはCOVID-19ワクチン接種を義務付ける正当な政府目的があったと判断した（同上、*6）。地方裁判所は、COVID-19ワクチンが症状を軽減し、接種者の重症化や死亡を予防することは、たとえ感染や罹患を予防しなかったとしても、合理的根拠の審査をパスしたと判断した。 同上。

地方裁判所は、主に *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905) に依拠し、

Policy survived rational basis review. *Reilly*, 2022 WL 5442479, at *5–6. Plaintiffs argued that the COVID-19 vaccine is a “medical treatment” and not a traditional vaccine. *Id.* at *5. The district court disagreed, holding that “*Jacobson* does not require that a vaccine have the specific purpose of *preventing* disease.” *Id.* (emphasis in original).

Plaintiffs appealed the district court’s order. In April 2023, LAUSD filed its answering brief. It vigorously defended its vaccine mandate and did not raise any suggestion that it might be revoked. We held oral argument on the morning of September 14, 2023. The case was calendared together with two similar appeals involving the rejection of challenges to vaccine mandates that had been imposed on state employees by Oregon and Washington. But Oregon and Washington revoked their mandates before the answering briefs were filed in those cases. They therefore sought dismissal of the claims for prospective relief in those cases as moot.

LAUSD’s counsel was asked at oral argument about the contrast with those cases and whether LAUSD could maintain the Policy indefinitely. LAUSD’s counsel responded that the Policy was properly still in place because “there are Covid spikes right now.” Counsel stated that LAUSD was “very concerned about maintaining the health of [its] staff” and believed that COVID vaccines should continue to be required “until it is absolutely established that the vaccines have no effect.” When again pressed about the contrast with the two other argued cases about vaccine mandates, counsel stated that “with respect to what the district is going to do now, what they’re considering doing now, there is only so much I can tell you, because it’s not in the record.” Counsel then reaffirmed LAUSD’s view that “with respect to the vaccination requirement, they have felt

地方裁判所は、政策が合理的根拠の審査を通過したとの結論を出すにあたり、主にジェイコブソン対マサチューセッツ州、197 U.S. 11 (1905) に依拠した。Reilly、2022 WL 5442479、*5?6 ページ。原告らは、COVID-19 ワクチンは「医療処置」であり、従来のワクチンではないと主張した。同上、*5 ページ。地方裁判所はこれに同意せず、「ジェイコブソンは、ワクチンが病気を予防するという特定の目的を持つことを要求していない」と判断した。同上 (強調は原文のまま)。

原告らは地方裁判所の命令に対して控訴した。2023年4月、LAUSDは答弁書を提出した。同州はワクチン義務を精力的に擁護し、義務が取り消される可能性を示唆することはなかった。2023年9月14日の朝、口頭弁論が行われました。この訴訟は、オレゴン州とワシントン州が州職員に課したワクチン接種義務への異議申し立ての却下に関する同様の控訴2件とともに予定されていました。しかし、オレゴン州とワシントン州は、これらの訴訟の答弁書が提出される前に義務を撤回しました。そのため、両州は、これらの訴訟における将来的な救済を求める申し立てを無意味として却下するよう求めました。

LAUSDの弁護士は、口頭弁論で、これらの訴訟との違いと、LAUSDがポリシーを無期限に維持できるかどうかについて質問されました。LAUSDの弁護士は、「現在、コロナの急増が起きている」ため、ポリシーは適切にまだ施行されていると回答しました。弁護士は、LAUSDは「スタッフの健康維持に非常に懸念している」と述べ、「ワクチンに効果がないことが確実に証明されるまで」コロナワクチンの接種を義務付け続けるべきだと考えています。ワクチン接種義務化に関する他の2つの訴訟との違いについて再度問われた弁護士は、「学区が今何をしようとしているのか、今何をしようとしているのかについては、記録に残っていないので、私が言えることは限られている」と述べた。その後、弁護士はLAUSDの見解を再確認し、「ワクチン接種義務化に関しては、彼らは

that until it is established that the vaccine is not of use in any way that it is important to go ahead and maintain it.” LAUSD’s counsel also repeatedly defended the constitutionality of its vaccine mandate.

According to a declaration submitted by Plaintiffs’ counsel, LAUSD’s attorney turned to him as they were leaving the courtroom and said, “What are you going to do when we rescind the mandate?” That same day, LAUSD’s Superintendent (the Superintendent) submitted to the LAUSD Board (the Board) of Education a proposal to repeal the mandate.² Twelve days later, (the Board) voted to rescind the Policy by a six to one vote, with one abstention. This lawsuit was mentioned by members of the public at the meeting of the Board. Indeed, one commenter played excerpts from the publicly available audio recording of the oral argument in this court.³ The Superintendent submitted materials in support of repeal that stated that, because the virus was no longer “spreading at a rapid enough pace to overwhelm hospital systems,” LAUSD “no longer need[ed] a COVID-19 vaccine requirement to keep schools open for

² Plaintiffs’ Motion for Judicial Notice is **GRANTED** in part and **DENIED** in part. We take judicial notice that LAUSD voted to withdraw the Policy on September 26, 2023, and that various documents were submitted, and statements made, in connection with that repeal. *See Lee v. City of Los Angeles*, 250 F.3d 668, 689–90 (9th Cir. 2001). But we do not take judicial notice of the truth of the claims made in such written or oral statements. *Id.*; *see also Owino v. Holder*, 771 F.3d 527, 534 n.4 (9th Cir. 2014) (denying request for judicial notice of article where “[t]he government does not concede that the facts [included] are beyond dispute.”).

³ LAUSD, *September 26th, 2023 – 1pm Regular Board Meeting*, YOUTUBE (Sept. 26, 2023), https://www.youtube.com/watch?v=qQf_y77unZw (25:37–28:00) (*Meeting*).

その後、弁護士は「ワクチン接種義務に関しては、ワクチンが何の役にも立たないことが証明されるまで、義務化を進め、維持することが重要だとLAUSDの見解を再確認した」と述べた。LAUSDの弁護士はまた、ワクチン接種義務化の合憲性を繰り返し擁護した。

原告側弁護士が提出した宣誓供述書によると、LAUSDの弁護士は、彼らが法廷を去る際に弁護士の方を向いて「義務化を撤回したらどうするつもりですか」と言った。同日、LAUSDの教育長（教育長）は、LAUSDの教育委員会（委員会）に義務化撤回の提案を提出した。212日後、（委員会）は、6対1の投票で、1人が棄権し、政策を撤回することを決議した。この訴訟は、委員会の会議で一般の人々によって言及された。実際、あるコメント投稿者は、この法廷での口頭弁論の公開音声録音の抜粋を再生した。3教育長は、ウイルスがもはや「病院システムを圧倒するほどの急速なペースで広がっていない」ため、LAUSDは「学校を閉鎖せずに開校するためにCOVID-19ワクチン接種を義務付ける必要はなくなった」と述べ、廃止を支持する資料を提出した。

² 原告の司法通知申立ては一部認められ、一部却下された。LAUSDが2023年9月26日にこの方針を撤回することに投票し、その撤回に関連してさまざまな文書が提出され、声明が出されたことを司法通知とみなす。Lee v. City of Los Angeles, 250 F.3d 668, 689–90 (9th Cir. 2001) を参照。しかし、そのような書面または口頭の声明でなされた主張の真実性については司法通知とみなさない。同上。また、Owino v. Holder, 771 F.3d 527, 534 n.4 (9th Cir. 2014) も参照（「政府は[含まれる]事実が争いの余地がないことを認めていない」という条項の司法通知の要請を却下）。

³ LAUSD, 2023年9月26日午後1時定例理事会、YOUTUBE (2023年9月26日)、https://www.youtube.com/watch?v=qQf_y77unZw (25:37~28:00) (会議)。

in-person learning.” They explained that “[t]he science [on vaccines] has not changed” and they are still “safe and effective.” And they also cautioned that LAUSD would continue to monitor COVID-19, and if “health conditions necessitate a revisiting of the COVID-19 vaccine requirement,” LAUSD would reconsider the Policy.

Comments made by LAUSD officials and Board members at the meeting generally followed these statements. The one Board member who voted against the repeal, Dr. McKenna, said he was “not afraid of litigation” or the “zealousness that will come out with lawsuits” brought by employees who lost their jobs. *Meeting* (59:20 – 1:00:48). Likewise, Board President Goldberg said that she had a “foot in [the] camp with Dr. McKenna.” *Id.* (1:13:12 – 1:15:12). While she acknowledged that the virus was now “endemic,” she also said she did not regret imposing the mandate for “one moment, not 30 seconds, not one tiny bit.” *Id.* (1:13:15–22). When the vote on the repeal was called, she voted, “Reluctantly, yes.” *Id.* (1:18:23–26).

LAUSD then asked us to dismiss the appeal, claiming that the case is now moot. Plaintiffs objected, arguing that LAUSD withdrew the Policy because they feared an adverse ruling.

II

“Judgments on the pleadings are reviewed de novo.” *George v. Pac.-CSC Work Furlough*, 91 F.3d 1227, 1229 (9th Cir. 1996). We review under the same standards as a motion to dismiss. *Gregg v. Haw., Dep’t of Pub. Safety*, 870 F.3d 883, 887 (9th Cir. 2017). So we must accept the plaintiffs’ alleged facts as true, whether “actual proof” of them is “improbable.” *Bell Atl. Corp. v. Twombly*, 550 U.S. 544, 556 (2007). If the parties provide competing but

教育長は、ウイルスがもはや「病院システムを圧倒するほどの急速なペースで広がっていない」ため、LAUSDは「対面授業のために学校を開校し続けるために COVID-19 ワクチン接種の義務付けはもはや必要ではない」と述べた廃止を支持する資料を提出した。彼らは、「[ワクチンに関する] 科学は変わっていない」し、ワクチンは依然として「安全で効果的」であると説明した。また、LAUSDは COVID-19 を監視し続け、「健康状態により COVID-19 ワクチン接種の義務付けの再検討が必要になった場合」は LAUSD がポリシーを再検討すると警告した。

会議での LAUSD の役員と理事会メンバーのコメントは、概ねこれらの声明に沿ったものだった。廃止に反対票を投じた唯一の理事会メンバーであるマッケナ博士は、「訴訟を恐れていない」、または職を失った従業員が起こす「訴訟で明らかになる熱意」を述べた。会議 (59:20 ? 1:00:48)。同様に、ゴールドバーグ理事長は、自分は「マッケナ博士の陣営に足を踏み入れた」と述べた。同上 (1:13:12 ? 1:15:12)。彼女は、ウイルスが今や「風土病」になっていることを認めながらも、「30秒ではなく、ほんの一瞬でも」この命令を課したことを後悔していないとも述べた。同上 (1:13:15?22)。

廃止の投票が呼びかけられたとき、彼女は「しぶしぶ賛成」と投票した。同上 (1:18:23?26)。

その後、LAUSD は、この訴訟はもはや議論の余地がないとして、控訴を棄却するよう私たちに求めた。原告は、LAUSD が不利な判決を恐れてこの方針を撤回したと主張して異議を唱えた。

II

「訴答に対する判決は、新たに審査される。」 *George v. Pac.-CSC Work Furlough*, 91 F.3d 1227, 1229 (9th Cir. 1996)。却下動議と同じ基準で審査します。 *Gregg v. Haw., Dep’t of Pub. Safety*, 870 F.3d 883, 887 (9th Cir. 2017)。したがって、原告の主張する事実は、その「実際の証明」が「ありそうもない」かどうかにかかわらず、真実であると認めなければなりません。 *Bell Atl. Corp. v. Twombly*, 550 U.S. 544, 556 (2007)。当事者が競合するが、

plausible explanations, the plaintiffs' complaint survives. *Starr v. Baca*, 652 F.3d 1202, 1216 (9th Cir. 2011). Thus, we can affirm for the moving party only if there are no material and unresolved facts, and the plaintiffs' claims fail as a matter of law. *George*, 91 F.3d at 1229.

III

We begin by analyzing whether this appeal is now moot because of LAUSD's recent policy reversal. Because LAUSD acted after this litigation was filed, we must decide whether the voluntary cessation exception to mootness applies. *See, e.g., Trinity Lutheran Church of Columbia, Inc. v. Comer*, 582 U.S. 449, 457 n.1 (2017).

"[A] case is moot when the issues presented are no longer 'live' or the parties lack a legally cognizable interest in the outcome." *Los Angeles County v. Davis*, 440 U.S. 625, 631 (1979) (quoting *Powell v. McCormack*, 395 U.S. 486, 496 (1969)). But generally, a party's decision to stop the challenged conduct does not take away our "power to hear and determine the case." *Id.* (quoting *United States v. W.T. Grant Co.*, 345 U.S. 629, 632 (1953)).

Sometimes, however, voluntary cessation can moot a case. First, it must be reasonably clear that the challenged practice will not happen again. *Friends of the Earth, Inc. v. Laidlaw Env't Servs. (TOC), Inc.*, 528 U.S. 167, 189 (2000). Second, any effects of the alleged violation must be permanently reversed. *Davis*, 440 U.S. at 631. This is a "formidable burden" and "holds for governmental defendants no less than for private ones." *Fikre*, 601 U.S. at 241.

LAUSD's pattern of withdrawing and then reinstating its vaccination policies is enough to keep this case alive. *See*

両当事者が矛盾するがもっともらしい説明をした場合、原告の訴えは存続する。 *Starr v. Baca*, 652 F.3d 1202, 1216 (9th Cir. 2011)。したがって、重要な未解決の事実がなく、原告の主張が法的に失敗した場合にのみ、申立当事者の訴えを支持できる。 *George*, 91 F.3d at 1229。

III

まず、LAUSDの最近の方針転換により、この控訴が現在では無効であるかどうかを分析する。LAUSDはこの訴訟が提起された後に行動したため、無効であることに対する自発的停止の例外が適用されるかどうかを判断する必要がある。たとえば、 *Trinity Lutheran Church of Columbia, Inc. v. Comer*, 582 U.S. 449, 457 n.1 (2017) を参照。

「提起された問題がもはや「進行中」でなくなった場合、または当事者が結果に対して法的に認識可能な利害関係を欠いている場合、訴訟は無効となる。」 *Los Angeles County v. Davis*, 440 U.S. 625, 631 (1979) (*Powell v. McCormack*, 395 U.S. 486, 496 (1969) を引用)。しかし、一般的に、当事者が問題となっている行為を停止する決定をしても、裁判所の「事件を審理し、決定する権限」が奪われるわけではない。同上 (*United States v. W.T. Grant Co.*, 345 U.S. 629, 632 (1953) を引用)。

ただし、自発的な停止によって訴訟が無効になる場合もあります。まず、問題となっている行為が再び行われなことが合理的に明らかでなければなりません。 *Friends of the Earth, Inc. v. Laidlaw Env't Servs. (TOC), Inc.*, 528 U.S. 167, 189 (2000)。第二に、申し立てられた違反の影響は永久に元に戻されなければならない。 *デイビス*, 440 U.S. 631 ページ。これは「大変な負担」であり、「民間の被告と同様に政府側の被告にも当てはまる」。 *フィクレ*, 601 U.S. 241 ページ。

LAUSDがワクチン接種方針を撤回してその後復活させるというパターンは、この訴訟を存続させるのに十分である。

Fikre v. FBI, 904 F.3d 1033, 1039 (9th Cir. 2018) (“[A] claim is not moot if the government remains practically and legally free to return to [its] old ways despite abandoning them in the ongoing litigation.” (citing *W.T. Grant*, 345 U.S. at 632) (internal quotation marks omitted)). Twice LAUSD has withdrawn its policy only after facing some litigation risk. LAUSD immediately rescinded its prior policy after some plaintiffs first sued, and LAUSD then asked the district court to dismiss for mootness or ripeness. But then just two weeks after securing a dismissal on those grounds, LAUSD implemented the Policy, which has remained in effect for over two years.

We held oral argument on the morning of September 14, 2023, where LAUSD’s counsel was vigorously questioned. That same day LAUSD submitted a report recommending rescission of the Policy. Twelve days later, LAUSD withdrew the Policy.

Litigants who have already demonstrated their willingness to tactically manipulate the federal courts in this way should *not* be given any benefit of the doubt. LAUSD’s about-face occurred only after vigorous questioning at argument in this court, which suggests that it was motivated, at least in part, by litigation tactics. See *R.W. v. Columbia Basin Coll.*, 77 F.4th 1214, 1226 (9th Cir. 2023). For example, in *Columbia Basin College*, we upheld a finding that the voluntary-cessation-mootness burden had not been met. *Id.* We were persuaded by the district court, which noted the defendants’ strategic timing of sending a letter purporting to moot the case more than three years after litigation but only one month before moving on mootness. *Id.* Here too, LAUSD’s timing is suspect.

Fikre v. FBI, 904 F.3d 1033, 1039 (9th Cir. 2018) を参照（「進行中の訴訟で古いやり方を放棄したにもかかわらず、政府が事実上かつ法的に古いやり方に戻る自由がある場合、その主張は議論の余地がないわけではない。」（*W.T. Grant*, 345 U.S. at 632 を引用）（内部引用符省略））。LAUSD は、訴訟リスクに直面した後にのみ、2度ポリシーを撤回しました。 LAUSD は、一部の原告が最初に訴訟を起こした後、直ちに以前のポリシーを撤回し、その後、LAUSD は地方裁判所に議論の余地または成熟を理由に却下を求めました。しかし、それらの理由で却下を確保してからわずか2週間後、LAUSD はポリシーを実施し、2年以上にわたって有効になっています。

2023年9月14日の朝に口頭弁論を行い、LAUSD の弁護士が激しく質問されました。同日、LAUSD は方針の撤回を勧告する報告書を提出した。12日後、LAUSD は方針を撤回した。

このように連邦裁判所を戦略的に操作する意思をすでに示している訴訟当事者には、疑わしい点を一切認めるべきではない。LAUSD の態度転換は、この法廷での議論で激しい質疑が行われた後にのみ起こったため、少なくとも部分的には訴訟戦術が動機であったことが示唆される。 *R.W. v. Columbia Basin Coll.*, 77 F.4th 1214, 1226 (9th Cir. 2023) を参照。たとえば、*Columbia Basin College* では、自発的停止による訴訟不成立の負担が満たされていないという判決を支持した。同上。地方裁判所は、訴訟から3年以上経過したが、訴訟不成立に移行するわずか1か月前に、訴訟を不成立にする旨の書簡を送った被告の戦略的なタイミングを指摘し、当裁判所を説得した。同上。ここでも、LAUSD のタイミングは疑わしい。

Rather than hold LAUSD to its “formidable burden,” *see Fikre*, 601 U.S. at 241, the dissent consistently draws highly debatable inferences for LAUSD in evaluating LAUSD’s actions in the two vaccine-related lawsuits filed against it. But federal judges “are ‘not required to exhibit a naiveté from which ordinary citizens are free.’” *Dep’t of Com. v. New York*, 588 U.S. 752, 139 S. Ct. 2551, 2575 (2019) (citation omitted). Given the detailed procedural history summarized earlier, the record at least supports a strong inference that LAUSD waited to see how the oral argument in this court proceeded before determining whether to maintain the Policy or to go forward with a pre-prepared repeal option. LAUSD appears to have twice sought to manipulate the federal courts to avoid an adverse ruling on this issue. Moreover, the Board expressly reserved the option to again consider imposing a vaccine mandate. This confirms that LAUSD has not carried its heavy burden to show that there is no reasonable possibility that it will again revert to imposing a similar policy.

We must view any strategic moves designed to keep us from reviewing challenged conduct with a “critical eye.” *See Knox v. Serv. Emps. Int’l Union, Loc. 1000*, 567 U.S. 298, 307 (2012). Comments made by Board members confirm that its policy rescission aimed to avoid litigation. For example, Dr. McKenna—the sole Board member to vote against withdrawal of the Policy—justified his vote because he was “not afraid of litigation” or the “zealousness that will come out with lawsuits” brought by employees who lost their jobs. Likewise, Board President Goldberg said that she had a “foot in [the] camp” with Dr. McKenna, and so “reluctantly” voted to rescind. These comments show that the Board was aware of, and responding to, the pending

LAUSDに「大きな負担」を課すのではなく (*Fikre*, 601 U.S. at 241 参照)、反対意見は、LAUSD に対して提起された 2 件のワクチン関連訴訟における LAUSD の行動を評価する際に、一貫して非常に議論の余地のある推論を引き出している。しかし、連邦判事は「『一般市民が免れる無知を示す必要はない』」。 *Dep’t of Com. v. New York*, 588 U.S. 752, 139 S. Ct. 2551, 2575 (2019) (引用省略)。先に要約した詳細な手続きの履歴を考慮すると、記録は少なくとも、LAUSD がこの法廷での口頭弁論がどのように進むかを見てから、ポリシーを維持するか、事前に準備された廃止オプションを進めるかを決定するという強い推論を支持している。LAUSD は、この問題で不利な判決を避けるために、連邦裁判所を操作しようとしたように見える。さらに、理事会はワクチン接種義務化を再度検討する選択肢を明示的に留保しました。これは、LAUSD が、同様のポリシーを再度課す可能性が合理的にないことを示すという重い責任を果たしていないことを裏付けています。

私たちは、問題となっている行為を「批判的な目」で検討することを妨げるために設計された戦略的動きを「批判的な目」で見なければなりません。 *Knox v. Serv. Emps. Int’l Union, Loc. 1000*, 567 U.S. 298, 307 (2012) を参照してください。理事会メンバーのコメントは、ポリシー撤回の目的が訴訟回避であったことを裏付けています。たとえば、ポリシー撤回に反対票を投じた唯一の理事会メンバーであるマッケナ博士は、職を失った従業員が起こす「訴訟で明らかになる熱意」や「訴訟を恐れていない」ため、投票を正当化したと述べました。同様に、ゴールドバーグ理事長は、マッケナ博士の「陣営に足場がある」ため、「しぶしぶ」撤回に投票したと述べた。これらのコメントは、理事会が保留中の法案を認識し、それに対応していたことを示している。

litigation. LAUSD therefore is no longer entitled to any presumption of regularity.

The dissent disagrees, citing distinguishable cases involving challenges to COVID-19 policies. We found in each case that the government entity did not intentionally abandon its policy because of litigation risk but for other intervening reasons. *See, e.g., Brach v. Newsom*, 38 F.4th 6, 12 (9th Cir. 2022) (“The State did not rescind its school closure orders in response to the litigation—the orders ‘expired by their own terms’ . . .”); *McDonald v. Lawson*, 94 F.4th 864, 869 (9th Cir. 2024) (“[N]othing in the record . . . indicates that [the State’s assertion that it would not enforce the challenged rule] was made in bad faith.” (citation omitted)); *Seaplane Adventures, LLC v. County of Marin*, 71 F.4th 724, 732 (9th Cir. 2023) (given that California’s state of emergency ended, “there is no indication that the County can or will reimpose restrictions similar to those in effect at the very beginning of the pandemic.”); *Donovan v. Vance*, 70 F.4th 1167, 1172 (9th Cir. 2023) (explaining that because the vaccine mandate exemption was based on executive orders that no longer exist, no relief is available). Indeed, this panel unanimously reached the same conclusion about the withdrawal of the vaccine mandates imposed by Oregon and Washington. *See Johnson v. Kotek*, 2024 WL 747022, at *1 (9th Cir. 2024) (dismissing the claims for prospective relief as moot); *Pilz v. Inslee*, 2023 WL 8866565, at *1 (9th Cir. 2023) (same). As explained above, LAUSD’s actions do not suggest the same intent as existed in these other cases. Here, unlike in *Lawson*, the evidence shows that LAUSD acted at least partially in bad faith to avoid litigation risk in again changing the Policy. And unlike in *Seaplane Adventures*, LAUSD has shown that they “can or will reimpose” similar restrictions.

これらのコメントは、委員会が係争中の訴訟を認識し、それに対応していたことを示している。したがって、LAUSD はもはや正当性の推定を受ける権利はない。

反対意見は、COVID-19 政策への異議申し立てを含む区別可能な事例を挙げて、これに同意するものではない。我々は、各事例において、政府機関が訴訟リスクのために意図的に政策を放棄したのではなく、他の介在する理由により政策を放棄したと判断した。例えば、*Brach v. Newsom*, 38 F.4th 6, 12 (9th Cir. 2022) (「州は訴訟に応じて学校閉鎖命令を撤回したのではなく、命令は「期限切れになった」...」) を参照。*McDonald v. Lawson*, 94 F.4th 864, 869 (9th Cir. 2024) (「記録には、[州が問題となっている規則を施行しないという主張]が悪意を持って行われたことを示すものは何もない。」 (引用省略)) ; *Seaplane Adventures, LLC v. County of Marin*, 71 F.4th 724, 732 (9th Cir. 2023) (カリフォルニア州の非常事態宣言が終了したことを考慮すると、「郡がパンデミックのごく初期に有効であったものと同様の制限を再び課すことができる、または課すという兆候はない。」) ; *Donovan v. Vance*, 70 F.4th 1167, 1172 (9th Cir. 2023) (ワクチン接種義務免除はもはや存在しない行政命令に基づいていたため、救済措置は利用できないことを説明)。実際、この委員会は、オレゴン州とワシントン州が課したワクチン接種義務の撤回について、全員一致で同じ結論に達しました。*Johnson v. Kotek*, 2024 WL 747022, at *1 (9th Cir. 2024) (将来的な救済を求める主張は議論の余地があるとして却下)、*Pilz v. Inslee*, 2023 WL 8866565, at *1 (9th Cir. 2023) (同上) を参照。上で説明したように、LAUSD の行動は、これらの他の事件で存在したのと同じ意図を示唆するものではありません。ここでは、Lawson とは異なり、証拠は、LAUSD がポリシーを再度変更する際の訴訟リスクを回避するために、少なくとも部分的に悪意を持って行動したことを示しています。また、Seaplane Adventures とは異なり、LAUSD は同様の制限を「再課すことができる、または再課す」ことを示しました。

Thus, the voluntary cessation exception to mootness applies. *See id.*; *see also Pub. Utils. Comm'n of State of Cal. v. FERC*, 100 F.3d 1451, 1460 (9th Cir. 1996) (“in order for [the voluntary cessation] exception to apply, the defendant’s [changed action] must have arisen *because of* the litigation.” (emphasis in original)). This case is not moot.⁴

IV

We now turn to the merits. The district court held, applying rational basis review under *Jacobson*, that the Policy satisfied a legitimate government purpose. But the district court’s analysis diverges from *Jacobson*. We thus vacate the district court’s opinion and remand.

The district court relied on *Jacobson* to hold that the Policy was rooted in a legitimate government interest. *Reilly*, 2022 WL 5442479, at *5-6. But *Jacobson* does not directly control based on Plaintiffs’ allegations. In *Jacobson*, the Supreme Court balanced an individual’s liberty interest in declining an unwanted smallpox vaccine against the State’s interest in preventing disease. 197 U.S. at 38. The Court explained that the “principle of vaccination” is “to prevent the spread of smallpox.” *Id.* at 31–32. Because of this, the Court concluded that the State’s interest superseded *Jacobson*’s liberty interest, and the vaccine requirement was constitutional. *Id.*

Plaintiffs argue that a “traditional vaccine” must provide immunity and prevent transmission, meaning that it must “prevent the spread” of COVID-19. Plaintiffs allege that the vaccine does not effectively prevent spread, but only mitigates symptoms for the recipient. And Plaintiffs claim that something that only does the latter, but not the former,

⁴ For these reasons, LAUSD’s Motion to Dismiss is **DENIED**.

したがって、自発的停止の例外は、不合理性に適用される。同上を参照。また、*Pub. Utils. Comm’n of State of Cal. v. FERC*, 100 F.3d 1451, 1460 (9th Cir. 1996) も参照（「[自発的停止]の例外が適用されるには、被告の[変更された行動]が訴訟により生じたものでなければならない」（強調は原文のまま）。この事件は不合理性ではない。4

IV

次に、本案に移る。地方裁判所は、*Jacobson* の合理的根拠の審査を適用して、ポリシーが正当な政府の目的を満たしていると判断した。しかし、地方裁判所の分析は *Jacobson* の分析と異なる。

したがって、地方裁判所の意見を取り消し、差し戻す。地方裁判所は、*Jacobson* を根拠として、ポリシーが正当な政府の利益に根ざしていると判断した。Reilly, 2022 WL 5442479, *5?6 ページ。しかし、原告の主張に基づく、ジェイコブソンは直接支配的ではない。ジェイコブソン事件では、最高裁は、望まない天然痘ワクチンを拒否する個人の自由の利益と、病気を予防する州の利益とを天秤にかけた。197 U.S. 38 ページ。最高裁は、「ワクチン接種の原則」は「天然痘の蔓延を防ぐこと」であると説明した。同上 31~32 ページ。このため、最高裁は、州の利益がジェイコブソン事件の自由の利益に優先し、ワクチン接種の義務付けは合憲であると結論付けた。同上。

原告は、「従来のワクチン」は免疫を提供し、感染を防ぐ必要があると主張している。つまり、COVID-19 の「蔓延を防ぐ」必要がある。原告は、ワクチンは効果的に蔓延を防ぐのではなく、接種者の症状を緩和するだけだと主張している。そして、原告は、後者だけを行い、前者は行わないものは、

4 これらの理由により、LAUSD の却下申し立ては却下されます。

is like a medical treatment, not a “traditional” vaccine. This interpretation distinguishes *Jacobson*, thus presenting a different government interest.

Putting that aside, the district court held that, even if it is true that the vaccine does not “prevent the spread,” *Jacobson* still dictates that the vaccine mandate challenged here is subject to, and survives, the rational basis test. The district court reasoned that “*Jacobson* does not require that a vaccine have the specific purpose of *preventing* disease.” *Reilly*, 2022 WL 5442479, at *5 (emphasis in original). It acknowledged Plaintiffs’ allegations that the vaccine did not “prevent transmission or contraction of COVID -19.” *Id.* at *6. But it declared that “these features of the vaccine further the purpose of protecting LAUSD students and employees from COVID-19,” and thus “the Policy survives rational basis review.” *Id.*

This misapplies *Jacobson*. *Jacobson* held that mandatory vaccinations were rationally related to “preventing the spread” of smallpox. 197 U.S. at 30; see also *Roman Cath. Diocese of Brooklyn v. Cuomo*, 592 U.S. 14, 23 (2020) (Gorsuch, J., concurring) (“Although *Jacobson* pre-dated the modern tiers of scrutiny, this Court essentially applied rational basis review to Henning Jacobson’s challenge . . .”). *Jacobson*, however, did not involve a claim in which the compelled vaccine was “designed to reduce symptoms in the infected vaccine recipient rather than to prevent transmission and infection.” *Reilly*, 2022 WL 5442479, at *5. The district court thus erred in holding that *Jacobson* extends beyond its public health rationale—government’s power to mandate prophylactic measures aimed at preventing the recipient from spreading disease to others—to also govern “forced medical treatment” for the recipient’s benefit. *Id.* at *5.

そして原告らは、後者だけを行い前者は行わないものは医療行為のようなもので、「伝統的な」ワクチンではないと主張している。

この解釈はジェイコブソン判決を区別し、異なる政府の利益を提示している。それを脇に置いて、地方裁判所は、ワクチンが「感染拡大を防止しない」というのは事実だとしても、ジェイコブソン判決は、ここで争われているワクチン義務化は合理的根拠のテストの対象であり、そのテストを生き残ると規定していると判断した。地方裁判所は、「ジェイコブソン判決は、ワクチンが病気を予防するという特定の目的を持つことを要求していない」と論じた。ライリー、2022 WL 5442479, *5 (強調は原文のまま)。地方裁判所は、ワクチンが「COVID-19の感染または罹患を防止しなかった」という原告らの主張を認めた。 同上、*6。しかし、裁判所は「ワクチンのこれらの特徴は、LAUSDの学生と従業員をCOVID-19から保護するという目的を促進する」ため、「ポリシーは合理的根拠の審査を生き残る」と宣言した。同上。

これはジェイコブソン判決を誤って適用している。ジェイコブソン判事は、強制的なワクチン接種は天然痘の「蔓延を防ぐ」ことに合理的に関連していると判断した。197 U.S. 30頁。また、*Roman Cath. Diocese of Brooklyn v. Cuomo*, 592 U.S. 14, 23 (2020) (Gorsuch, J., 賛成意見) も参照（「ジェイコブソン判事は現代の審査段階より前のものであるが、本裁判所は基本的にヘニング・ジェイコブソンの異議申し立てに合理的根拠の審査を適用した…」）。しかし、ジェイコブソン判事は、強制されたワクチンが「感染したワクチン接種者の症状を軽減するように設計されており、伝染や感染を防ぐように設計されていない」という主張には関与していなかった。Reilly, 2022 WL 5442479, *5頁。したがって、地方裁判所は、ジェイコブソン判決が、受給者が他人に病気を広めるのを防ぐことを目的とした予防措置を義務付ける政府の権限という公衆衛生上の根拠を超えて、受給者の利益のための「強制的な医療処置」にも及ぶと判断する誤りを犯した。同書、5。

At this stage, we must accept Plaintiffs' allegations that the vaccine does not prevent the spread of COVID-19 as true. *Twombly*, 550 U.S. at 556. And, because of this, *Jacobson* does not apply. LAUSD cannot get around this standard by stating that Plaintiffs' allegations are wrong. Nor can LAUSD do so by providing facts that do not contradict Plaintiffs' allegations. It is true that we "need not [] accept as true allegations that contradict matters properly subject to judicial notice." *Sprewell v. Golden State Warriors*, 266 F.3d 979, 988 (9th Cir.2001). But even if the materials offered by LAUSD are subject to judicial notice, they do not support rejecting Plaintiffs' allegations. LAUSD only provides a CDC publication that says "COVID-19 vaccines are safe and effective." But "safe and effective" for what? LAUSD implies that it is for preventing transmission of COVID-19 but does not adduce judicially noticeable facts that prove this.

We note the preliminary nature of our holding. We do not prejudge whether, on a more developed factual record, Plaintiffs' allegations will prove true. But "[w]hether an action 'can be dismissed on the pleadings depends on what the pleadings say.'" *Marshall Naify Revocable Tr. v. United States*, 672 F.3d 620, 625 (9th Cir. 2012) (quoting *Weisbuch v. County of Los Angeles*, 119 F.3d 778, 783 n.1 (9th Cir. 1997)). Because we thus must accept them as true, Plaintiffs have plausibly alleged that the COVID-19 vaccine does not effectively "prevent the spread" of COVID-19. Thus, *Jacobson* does not apply, and so we vacate the district court's order of dismissal and remand.

この段階では、ワクチンがCOVID-19の拡散を防げないという原告の主張を真実として受け入れなければなりません。Twombly, 550 U.S. 556頁。そして、このため、Jacobsonは適用されません。LAUSDは、原告の主張が間違っていると述べることでこの基準を回避することはできません。また、LAUSDは、原告の主張と矛盾しない事実を提示することで回避することもできません。

「司法上の認知の対象となる事柄と矛盾する主張を真実として受け入れる必要はない」というのは事実です。Sprewell v. Golden State Warriors, 266 F.3d 979, 988 (9th Cir. 2001)。しかし、LAUSDが提供した資料が司法上の認知の対象であったとしても、原告の主張を却下することを支持するものではありません。LAUSDは、「COVID-19ワクチンは安全で効果的である」と述べたCDCの出版物のみを提供しています。しかし、「安全で効果的」とは何に対してでしょうか？LAUSDは、それがCOVID-19の感染を防ぐためのものであると示唆しているが、これを証明する司法上注目すべき事実を挙げていない。

我々は、この判決が予備的な性質のものであることを認識している。我々は、より発展した事実記録に基づいて原告らの主張が真実であると証明されるかどうかを予断するものではない。しかし、「訴訟が「訴状に基づいて却下されるかどうかは、訴状の内容に依存する」」。Marshall Naify Revocable Tr. v. United States, 672 F.3d 620, 625 (9th Cir. 2012) (Weisbuch v. County of Los Angeles, 119 F.3d 778, 783 n.1 (9th Cir. 1997) を引用)。我々はそれを真実として受け入れなければならないため、原告らはCOVID-19ワクチンがCOVID-19の「拡散を効果的に防ぐ」ものではないともっともらしく主張している。したがって、ジェイコブソンは適用されないため、地方裁判所の却下および差し戻しの命令を取り消します。

V

This case is not moot. And the district court wrongly applied *Jacobson* to the substantive due process claim. Thus, we vacate the district court's order and remand.

VACATED AND REMANDED.

R. NELSON, J., concurring:

I write separately to address another issue not at issue in this appeal, but perhaps relevant as this case progresses on remand. Our intervening case, *Kohn v. State Bar of California*, 87 F.4th 1021 (9th Cir. 2023) (en banc), raises the question whether the district court's holding below that the Los Angeles Unified School District (LAUSD) is entitled to sovereign immunity should be revisited.

“[A] federal court generally may not hear a suit brought by any person against a nonconsenting State.” *Munoz v. Super. Ct. of L.A. Cnty.*, 91 F.4th 977, 980 (9th Cir. 2024) (internal quotation marks omitted). “This prohibition applies when the state or the arm of a state is a defendant.” *Id.* (cleaned up). We recently clarified when a government agency is an “arm of the state.” See *Kohn*, 87 F.4th at 1026–32. We examined the current test—the *Mitchell* factors—against Supreme Court precedent and overruled it. *Id.* at 1027–30 (reassessing *Mitchell v. L.A. Cmty. Coll. Dist.*, 861 F.2d 198, 201–02 (9th Cir. 1988)). We instead adopted a new, entity-based test. *Id.* at 1030. *Kohn*'s reasoning may impact claims that can be brought against LAUSD.

The Supreme Court has never established a standard test for determining whether an entity is an “arm of the state.”

V

この事件は議論の余地がありません。また、地方裁判所は、実質的適正手続きの請求に *Jacobson* を誤って適用しました。したがって、地方裁判所の命令を取り消し、差し戻します。

取り消し、差し戻し。

R. NELSON 判事、賛成意見:

私は、この控訴では争点となっていないが、この訴訟が差し戻し審で進むにつれておそらく関連する別の問題について別途書簡を書いています。私たちの介入訴訟であるコーン対カリフォルニア州弁護士会、87 F.4th 1021 (第9巡回区 2023) (大法廷) は、ロサンゼルス統一学区 (LAUSD) が主権免除を受ける権利があるという下級地方裁判所の判決を再検討すべきかどうかという問題を提起しています。

「連邦裁判所は、通常、同意しない州に対して個人が起こした訴訟を審理することはできません。」ムニョス対ロサンゼルス郡最高裁判所、91 F.4th 977, 980 (第9巡回区 2024) (内部引用符省略)。「この禁止事項は、州または州の一機関が被告である場合に適用されます。」同上 (整理済み)。我々は最近、政府機関が「州の一部門」となる場合を明確にしました。*Kohn*、87 F.4th 1026?32 ページを参照。我々は現在のテスト、つまり *Mitchell* 要因を最高裁判所の判例と照らし合わせて検討し、それを却下しました。同上、1027?30 ページ (*Mitchell v. L.A. Cmty. Coll. Dist.*、861 F.2d 198、201?02 (9th Cir. 1988) を再評価)。代わりに、我々は新しい、エンティティベースのテストを採用しました。同上、1030 ページ。*Kohn* の論理的根拠は、LAUSD に対して提起できる請求に影響を及ぼす可能性があります。

最高裁判所は、エンティティが「州の一部門」であるかどうかを判断するための標準テストを確立したことがありません。

See id. at 1026–27. We developed the *Mitchell* factors out of a “grab bag” of Supreme Court and Ninth Circuit precedent. *Id.* at 1027. One of the cases the *Mitchell* factors relied on was the Supreme Court’s decision in *Edelman v. Jordan*, 415 U.S. 651 (1974). *Id.* *Edelman* suggested that if the judgment would be paid by the State, the suit is barred. *See id.* at 1027 (citing *Edelman*, 415 U.S. at 663 (“Thus the rule has evolved that a suit by private parties seeking to impose a liability which must be paid from public funds in the state treasury is barred by the Eleventh Amendment.”)). Since *Edelman*, however, the Court has held that solvency and state dignity are equally important, and what matters is how the state and defendant relate to one another. *See id.* at 1027–28; *see also id.* (“But, since *Edelman* and *Mitchell*, the Supreme Court has clarified that [t]he Eleventh Amendment does not exist solely in order to preven[t] federal-court judgments that must be paid out of a [s]tate’s treasury.” (quotations omitted) (itself quoting *Seminole Tribe of Fla. v. Florida*, 517 U.S. 44, 58 (1996))).

The *Mitchell* test was applied inconsistently, and thus was not predictable. The factors were weighted differently, and while this balancing afforded judicial discretion, “it allows lower courts in our Circuit to ‘twist’ the arms of the state doctrine depending on the defendant.” *Id.* at 1029. For example, “[u]nder *Mitchell*, we [] placed the greatest weight on” who was financially responsible in assessing sovereign immunity. *Id.* at 1027 (citing *Durning v. Citibank, N.A.*, 950 F.2d 1419, 1424 (9th Cir. 1991)). This made little sense *See id.* at 1027–30.

The second *Mitchell* factor—“whether the entity performs central government functions”—was also applied inconsistently. *Id.* at 1029. At times, we have evaluated this at the entity-level, and other times at the activity -level. *Id.*

同書 1026?27 ページを参照。我々は、最高裁と第9巡回区控訴裁判所の判例の寄せ集めからミッチェル要因を作成した。同書 1027 ページ。ミッチェル要因が依拠した判例の1つは、最高裁の *Edelman v. Jordan*, 415 U.S. 651 (1974) の判決である。同書 *Edelman* は、判決が州によって支払われる場合、訴訟は禁止されると示唆した。同書 1027 ページを参照 (*Edelman*, 415 U.S. 663 ページを引用 (「したがって、州財務省の公的資金から支払われるべき負債を課すことを求める民間当事者による訴訟は、第11修正条項によって禁止されるという規則が生まれた」))。しかし、*Edelman* 以来、最高裁は、支払能力と州の威厳は同等に重要であり、州と被告が互いにどのように関係しているかが重要であると判示した。同書を参照。1027–28ページ。また、同書も参照。(「しかし、エデルマンとミッチェル以来、最高裁は『連邦裁判所の判決が州の財政から支払われることを防ぐためだけに、修正第11条が存在するわけではない』と明確にしている」(引用は省略)(セミノール族対フロリダ州, 517 U.S. 44, 58 (1996) を引用)。

ミッチェルテストは一貫性なく適用されたため、予測不可能でした。要因は異なる重み付けがされ、このバランス調整によって司法裁量が認められる一方で、「当巡回区の下級裁判所が被告に応じて州の法理を『ねじ曲げる』ことができる」。同上、1029 ページ。たとえば、「ミッチェル判決では、主権免除を評価する際に誰が財政的に責任があるかに最大の重みを置きました」。同上、1027 ページ(ダーニングを引用) *v. Citibank, N.A.*, 950 F.2d 1419, 1424 (9th Cir. 1991))。これはあまり意味をなさない。同書 1027~30 ページを参照。

2番目の *Mitchell* 要因「事業体が中央政府の機能を果たしているかどうか」も、一貫性なく適用されている。同書 1029 ページ。時には、これを事業体レベルで評価し、またある時には活動レベルで評価した。同書。

But if the *Mitchell* test were entity-based, an entity either should be immune or not—it should not depend on what the entity is doing. *Id.*

Recognizing this tension, *Kohn* overruled *Mitchell*. *Id.* at 1028 (“The *Mitchell* factors are . . . inconsistent with Supreme Court arm of the state doctrine.”). In its place, we adopted an “entity-based” test. *Id.* at 1030. This three-factor test evaluates “(1) the state’s intent as to the status, including the functions performed by the entity; (2) the state’s control over the entity; and (3) the entity’s overall effects on the state treasury.” *Id.* (citing *P.R. Ports Auth. v. Fed. Mar. Comm’n*, 531 F.3d 868, 873 (D.C. Cir. 2008) (cleaned up)). Under it, “an entity either is or is not an arm of the [s]tate” —it is not context specific. *Id.* at 1031 (citing *P.R. Ports Auth.*, 531 F.3d at 873).

We have held that California school districts have sovereign immunity, relying on *Mitchell*. See, e.g., *Belanger v. Madera Unified Sch. Dist.*, 963 F.2d 248, 254 (9th Cir. 1992); *Sato v. Orange Cnty. Dep’t of Educ.*, 861 F.3d 923, 934 (9th Cir. 2017). That said, we have held that school districts in other states are not.¹ The reasons for this differing result are now suspect under *Kohn*. Given this, it must be reassessed whether California school districts are an “arm of the state.”

We first held that California school districts were an “arm of the state” in *Belanger*. We noted that some factors cut against this but reasoned that “*Belanger* [could not] prevail on the first and most important factor because a

¹ See, e.g., *Holz v. Nenana City Pub. Sch. Dist.*, 347 F.3d 1176, 1184 (9th Cir. 2003) (Alaska); *Savage v. Glendale Union High Sch., Dist. No. 205*, 343 F.3d 1036, 1044 (9th Cir. 2003) (Arizona); *Eason v. Clark Cnty. Sch. Dist.*, 303 F.3d 1137, 1143 (9th Cir. 2002) (Nevada).

しかし、ミッチェルテストがエンティティベースである場合、エンティティは免責されるかされないかのどちらかであるべきであり、エンティティが何をしているかによって決まるべきではない。同上。

この緊張関係を認識して、コーンはミッチェルを却下した。同上、1028 ページ（「ミッチェル要因は、州法の最高裁判所の部門と矛盾している」）。その代わりに、私たちは「エンティティベース」テストを採用した。同上、1030 ページ。この3つの要因テストは、「(1) エンティティによって実行される機能を含む、ステータスに関する州の意図、(2) エンティティに対する州の管理、および(3) エンティティが州の財務に及ぼす全体的な影響」を評価する。同上 (*P.R. Ports Auth. v. Fed. Mar. Comm’n*, 531 F.3d 868, 873 (D.C. Cir. 2008) (グリーンアップ済み) を引用)。この判決では、「ある団体は州の一部であるか、そうでないかのどちらか」であり、文脈によって決まるものではない。同書 1031 ページ (*P.R. Ports Auth.*, 531 F.3d 873 ページを引用)。

我々は、ミッチェル判決を根拠に、カリフォルニア州の学区には主権免除があると判断した。例えば、*Belanger v. Madera Unified Sch. Dist.*, 963 F.2d 248, 254 (9th Cir. 1992)、*Sato v. Orange Cnty. Dep’t of Educ.*, 861 F.3d 923, 934 (9th Cir. 2017) を参照。とはいえ、我々は他の州の学区には主権免除がないと判断した。この異なる結果の理由は、コーン判決により疑わしいものとなった。これを踏まえると、カリフォルニア州の学区が「州の一部」であるかどうかを再評価する必要がある。

我々は、ベランジェ事件において、カリフォルニア州の学区は「州の一部門」であると最初に主張した。我々は、これに反するいくつかの要素を指摘したが、「ベランジェ事件は、第一かつ最も重要な要素で勝訴できなかった。なぜなら、

1 例えば、*Holz v. Nenana City Pub. Sch. Dist.*, 347 F.3d 1176, 1184 (9th Cir. 2003) (アラスカ州)、*Savage v. Glendale Union High Sch., Dist. No. 205*, 343 F.3d 1036, 1044 (9th Cir. 2003) (アリゾナ州)、*Eason v. Clark Cnty. Sch. Dist.*, 303 F.3d 1137, 1143 (9th Cir. 2002) (ネバダ州) を参照。

judgment against the school district would be satisfied out of state funds.” *Belanger*, 963 F.2d at 251. We also stated that “under California law, the school district is a state agency that performs central government functions.” *Id.* This analysis thus hinged on the first and second, now defunct, *Mitchell* factors. *See id.* *Belanger*’s analysis of the second factor also examined the *activity* that California school districts performed—public schooling—and reasoned that because that was a “central governmental function,” they were “arms of the state.” *Id.* The *Belanger* court was unconcerned that California school districts “enjoy wide discretion and considerable autonomy” under this second factor. *See id.* This analysis is thus suspect under *Kohn*.

We then doubled down on this holding in *Sato*. Between *Belanger* and *Sato*, California enacted AB 97, which “reformed education funding and governance in California.” *Sato*, 861 F.3d at 929. As a result, public education in California became more locally funded and educational achievement more locally controlled—thus reducing the State’s involvement in both. *See id.* That said, we still held that because state and local education funds were “still ‘hopelessly intertwined,’” the first, now disfavored, *Mitchell* factor still favored immunity. *Id.* at 932. For the second *Mitchell* factor, while we recognized that “AB 97 granted districts [] some measure of autonomy and discretion in goal-setting,” “it did not delegate primary responsibility for providing public education.” *Id.* at 933. This determination thus looked at the activity—providing public education—rather than the entity. That reasoning and this conclusion is now suspect under *Kohn*.

Our new entity-based test in *Kohn* seems to conflict with (and likely overrule) our reasoning in *Belanger* and *Sato*. Because of this, the district court’s holding that LAUSD is

我々は、これに反する要因がいくつかあることに留意したが、「ベルランジャーは、学区に対する判決は州の資金で満たされるため、最初の最も重要な要因で勝つことはできない」と論じた。ベルランジャー、963 F.2d、251 ページ。また、「カリフォルニア州法では、学区は中央政府の機能を果たす州機関である」と述べた。同上。したがって、この分析は、現在は廃止されているミッチェルの要因の 1 つ目と 2 つ目に依存していた。同上を参照。ベルランジャーの 2 つ目の要因の分析では、カリフォルニア州の学区が行う活動（公立学校教育）も検討し、それが「中央政府の機能」であるため、学区は「州の一部門」であると論じた。同上。ベルランジャーの裁判所は、カリフォルニア州の学区がこの 2 つ目の要因の下で「広範な裁量権とかなりの自治権を享受している」ことに関心がなかった。同上を参照。したがって、この分析はコーン判決では疑わしい。

その後、我々は *Sato* 判決でこの判決を倍増した。ベルランジャー判決と *Sato* 判決の間で、カリフォルニア州は AB 97 を制定し、「カリフォルニア州の教育資金と統治を改革した」。*Sato*, 861 F.3d 929 ページ。その結果、カリフォルニア州の公教育は地方の資金で賄われるようになり、教育の成果は地方で管理されるようになり、州の関与は両方に減少しました。同上を参照。とはいえ、州と地方の教育資金は「依然として『絶望的に絡み合っている』」ため、現在では不利となった最初のミッチェル要因は依然として免責を支持すると判断しました。同上 932 ページ。2 番目のミッチェル要因については、「AB 97 は学区に目標設定の自治権と裁量権をある程度与えた」と認識しましたが、「公教育を提供する主な責任を委任したわけではない」と認識しました。同上 933 ページ。したがって、この判断は、公教育を提供する活動ではなく、組織に注目しました。この理由付けと結論は、*Kohn* 判決では疑わしいものとなっています。

Kohn 判決における新しい組織ベースのテストは、*Belanger* 判決と *Sato* 判決における理由付けと矛盾している（そしておそらく却下する）ようです。このため、LAUSD は

an “arm of the state” (as well as our prior holdings in *Belanger* and *Sato*) may need to be revisited. *Cf. Reilly*, 2022 WL 5442479, at *3 (relying on *Mitchell* to determine that LAUSD has Eleventh Amendment immunity).²

COLLINS, Circuit Judge, concurring:

I agree that this case is not moot and that *Jacobson v. Massachusetts*, 197 U.S. 11 (1905), is not controlling under the well-pleaded allegations of Plaintiffs’ complaint. I therefore concur in the majority opinion. I write separately to emphasize a crucial point the district court overlooked.

The district court in this case explicitly held that *Jacobson* governs Plaintiffs’ substantive due process claim even if one assumes the truthfulness of the complaint’s allegations that the Covid vaccines are not very effective at preventing infection and transmission and that their value is primarily in *reducing disease severity* for those recipients of the vaccine who thereafter contract Covid. As the majority explains, *Jacobson* did not involve a comparable claim and is not controlling authority with respect to it.

In my view, the district court further erred by failing to realize that these allegations directly implicate a distinct and more recent line of Supreme Court authority, in which the

² If LAUSD does not have sovereign immunity, Plaintiffs may be able to amend to raise a monetary claim, which would be another reason this case is not moot. *Cf. Pennhurst State Sch. & Hosp. v. Halderman*, 465 U.S. 89, 100 (1984); *see also Jacobs v. Clark Cnty. Sch. Dist.*, 526 F.3d 419, 425–26 (9th Cir. 2008) (“[A] ‘live claim for [even] nominal damages will prevent dismissal for mootness.’” (quoting *Bernhardt v. County of Los Angeles*, 279 F.3d 862, 872 (9th Cir. 2002))).

このため、LAUSD は「州の一部門」であるという地方裁判所の判決（および *Belanger* 事件と *Sato* 事件における当裁判所の以前の判決）を再検討する必要があるかもしれない。参照: *Reilly*, 2022 WL 5442479, *3 (LAUSD には憲法修正第 11 条に基づく免責特権があるとの判断は *Mitchell* 事件に依拠)。2

コリンズ巡回裁判官の賛成意見:

この訴訟は議論の余地がなく、原告の訴状のよく主張された主張の下では、ジェイコブソン対マサチューセッツ州、197 U.S. 11 (1905) は支配的ではないことに同意します。したがって、私は多数意見に賛成します。私は別途、地方裁判所が見落としした重要な点を強調するために書いています。

この事件で地方裁判所は、たとえコロナワクチンは感染と伝染を防ぐのにあまり効果的ではなく、ワクチンの価値は主にその後コロナに感染したワクチン接種者の病気の重症度を軽減することにあるという訴状の主張が真実であると仮定したとしても、ジェイコブソンが原告の実質的な適正手続きの主張を支配すると明確に判断しました。多数派が説明しているように、ジェイコブソンは同等の主張を伴っておらず、それに関して支配的な権威ではありません。

私の見解では、これらの主張が、最高裁判所の権威の明確でより最近の系統に直接関係していることを認識できなかったことで、地方裁判所はさらに誤りを犯しました。

2 LAUSD に主権免除がない場合、原告は金銭的請求を提起する修正を行うことができ、これがこの訴訟が模擬訴訟ではないもう一つの理由となる。*Pennhurst State Sch. & Hosp. v. Halderman*, 465 U.S. 89, 100 (1984) を参照。また *Jacobs v. Clark Cnty. Sch. Dist.*, 526 F.3d 419, 425?26 (9th Cir. 2008) も参照（「[たとえ] 名目上の損害賠償に対する有効な請求があれば、模擬訴訟としての却下は阻止される」(*Bernhardt v. County of Los Angeles*, 279 F.3d 862, 872 (9th Cir. 2002) を引用)）。

Court has stated that “[t]he principle that a competent person has a constitutionally protected liberty interest in refusing unwanted medical treatment may be inferred from [the Court’s] prior decisions.” *Cruzan ex rel. Cruzan v. Director, Mo. Dep’t of Health*, 497 U.S. 261, 278–79 (1990) (citing, not only *Jacobson*, but a series of later “cases support[ing] the recognition of a general liberty interest in refusing medical treatment”). In *Washington v. Glucksberg* 521 U.S. 702 (1997), the Court explained that *Cruzan*’s posited “‘right of a competent individual to refuse medical treatment’” was “entirely consistent with this Nation’s history and constitutional traditions,” in light of “the common-law rule that forced medication was a battery, and the long legal tradition protecting the decision to refuse unwanted medical treatment.” *Id.* at 724–25 (citation omitted). Given these statements in *Glucksberg*, the right described there satisfies the history-based standards that the Court applies for recognizing “fundamental rights that are not mentioned anywhere in the Constitution.” *Dobbs v. Jackson Women’s Health Org.*, 597 U.S. 215, 237–38 (2022). The Supreme Court’s caselaw thus clarifies that compulsory treatment for the health benefit of *the person treated*—as opposed to compulsory treatment for the health benefit of *others*—implicates the fundamental right to refuse medical treatment.

Plaintiffs’ allegations here are sufficient to invoke that fundamental right. Defendants note that the vaccination mandate was imposed merely as a “condition of employment,” but that does not suffice to justify the district court’s application of rational-basis scrutiny. *See Lane v. Franks*, 573 U.S. 228, 236 (2014) (“[The] Court has cautioned time and again that public employers may not condition employment on the relinquishment of constitutional rights.”).

私の見解では、地方裁判所は、これらの申し立てが、最高裁判所のより最近の明確な権威に直接関係していることを認識できなかったことで、さらに誤りを犯した。最高裁判所は、「能力のある人物には、望まない医療処置を拒否する自由権が憲法で保護されているという原則は、[最高裁判所の]以前の判決から推論できる」と述べた。 *Cruzan ex rel. Cruzan v. Director, Mo. Dep’t of Health*, 497 U.S. 261, 278–79 (1990) (*Jacobson* だけでなく、その後の一連の「医療処置を拒否する一般的な自由権の承認を支持する判例」を引用)。 *Washington v. Glucksberg*, 521 U.S. 702 (1997) において、最高裁は、*Cruzan* が主張した「『能力のある個人が医療を拒否する権利』」は、「強制的な投薬は暴行であるというコモンローのルール、および望まない医療を拒否する決定を保護する長い法的伝統」に照らして、「この国の歴史と憲法の伝統に完全に一致している」と説明した。同書、724–25 ページ (引用省略)。 *Glucksberg* のこれらの記述を考慮すると、そこで説明されている権利は、最高裁が「憲法のどこにも記載されていない基本的権利」を認めるために適用する歴史に基づく基準を満たしている。 *Dobbs v. Jackson Women’s Health Org.*, 597 U.S. 215, 237–38 (2022)。したがって、最高裁判所の判例は、治療を受ける人の健康上の利益のための強制的な治療は、他人の健康上の利益のための強制的な治療とは対照的に、医療を拒否する基本的な権利に関係することを明確にしています。

原告の主張は、この基本的な権利を主張するのに十分です。被告は、ワクチン接種の義務化は単に「雇用条件」として課されたと指摘していますが、それは地方裁判所による合理的根拠の精査の適用を正当化するのに十分ではありません。 *Lane v. Franks*, 573 U.S. 228, 236 (2014) (“[裁判所は]公的雇用主が憲法上の権利の放棄を雇用の条件とすることはできないと繰り返し警告してきました。”))

With these additional observations, I concur in the majority opinion.

HAWKINS, Circuit Judge, dissenting.

This case is over. We cannot grant the sole relief sought by the Plaintiffs, an injunction against enforcement of the school district’s now rescinded COVID-19 vaccination policy (the “Policy”). Despite the absence of any ongoing policy, my friends in the Majority would hold that this action remains justiciable under the voluntary cessation exception to mootness. *See FBI v. Fikre*, 601 U.S. 234, 241 (2024). In doing so, they ignore the practical realities surrounding LAUSD’s adoption and rescission of the Policy, which demonstrate that there is no reasonable expectation LAUSD will reimpose the Policy in the future. Because there is no longer any policy for our court to enjoin, I would, as our court has done consistently in actions challenging rescinded early pandemic policies, hold that this action is moot, vacate the district court’s decision, and remand with instructions to dismiss the action without prejudice. *See, e.g., Brach v. Newsom*, 38 F.4th 6 (9th Cir. 2022) (en banc).

I begin with a brief overview of the pertinent events to illustrate the context in which LAUSD adopted and then rescinded the Policy. In early March 2020, the World Health Organization declared a global pandemic in response to COVID-19, leading to the issuance of local, state, and federal emergency declarations and orders. “Governor Gavin Newsom declared a state of emergency within California, and issued Executive Order N-33-20, requiring Californians to ‘heed the current State public health directives’ including the requirement ‘to stay home or at their

これらの追加の観察を踏まえて、私は多数意見に同意します。

ホーキンス巡回裁判所判事、反対意見。

この訴訟は終了しました。原告が求めていた唯一の救済措置、つまり学区の現在撤回されているCOVID-19ワクチン接種方針（「方針」）の施行に対する差し止め命令は認められません。現在進行中の方針がないにもかかわらず、多数派の友人たちは、この訴訟は、自発的な中止の例外に基づいて、依然として司法の対象となると判断するでしょう。FBI v. Fikre, 601 U.S. 234, 241 (2024) を参照。そうすることで、彼らは、LAUSDによる方針の採用と撤回を取り巻く現実的な現実を無視しています。それは、LAUSDが将来的に方針を再導入するという合理的な期待がないことを示しています。裁判所が差し止めるべき方針はもうないため、私は、撤回された初期のパンデミック方針に異議を唱える訴訟で裁判所が一貫して行ってきたように、この訴訟は無意味であると判断し、地方裁判所の判決を取り消し、訴訟を不利益なく却下するよう指示して差し戻します。例えば、Brach v. Newsom, 38 F.4th 6 (9th Cir. 2022) (en banc) を参照。

まず、LAUSD がポリシーを採用し、その後撤回した背景を説明するために、関連する出来事の簡単な概要から始めます。2020年3月初旬、世界保健機関はCOVID-19への対応として世界的なパンデミックを宣言し、地方、州、連邦の緊急事態宣言と命令が発令されました。「ギャビン・ニューサム知事はカリフォルニア州内で緊急事態を宣言し、行政命令 N-33-20 を発令し、カリフォルニア州民に「自宅または自宅の外で待機する」という要件を含む「現在の州の公衆衛生指令に従う」ことを要求しました。

place of residence.” *Id.* at 9. Around March 16, 2020, LAUSD closed its facilities for in-person operations and implemented a distance learning and remote work program that lasted through most of the 2020–2021 school year.

In advance of the reopening of schools for in-person instruction, California Educators for Medical Freedom—one of the Plaintiffs in this action—and several other individuals filed a complaint on March 17, 2021, seeking to enjoin LAUSD from implementing a policy that required employees, without exception, to be vaccinated against COVID-19. *Cal. Educators for Med. Freedom v. Los Angeles Unified Sch. Dist.*, No. 21-cv-02388, 2021 WL 1034618, Dkt. 1 (C.D. Cal. Mar. 17, 2021) (*CEMF*).¹ The *CEMF* complaint alleged, on information and belief, that LAUSD had adopted such a policy, *id.* ¶ 1, and attached several documents in support, including a March 4, 2021 memorandum to employees. *See id.* Ex. F. The memorandum informed LAUSD employees that they were eligible to receive COVID-19 vaccinations and provided information about registering for vaccinations through the District’s vaccination program or submitting documentation of their vaccination if received through an outside program. *Id.* The memorandum did not state explicitly that employees were required to receive vaccinations or that employment consequences would follow if employees were not vaccinated.² *Id.* The day after the *CEMF* plaintiffs filed

¹ We may take judicial notice of filings and decisions in related court actions. *See Reyn’s Pasta Bella, LLC v. Visa USA, Inc.*, 442 F.3d 741, 746 n.6 (9th Cir. 2006).

² *CEMF* also supported its complaint with a letter from the LAUSD employees’ union. *CEMF*, No. 21-cv-02388, 2021 WL 1034618, Dkt.

「ギャビン・ニューサム知事はカリフォルニア州内で非常事態を宣言し、行政命令N-33-20を発令し、カリフォルニア州民に『自宅または居住地に留まる』という要件を含む『現在の州の公衆衛生指令に従う』ことを義務付けた。」同上、9ページ。2020年3月16日頃、LAUSDは対面授業の施設を閉鎖し、2020～2021学年度の大半にわたって継続した遠隔学習およびリモートワークプログラムを導入した。

対面授業のために学校が再開される前に、本訴訟の原告の1人であるカリフォルニア医療の自由のための教育者その他の数名の個人が、2021年3月17日に訴状を提出し、例外なく従業員にCOVID-19のワクチン接種を義務付けるポリシーのLAUSDへの実施を差し止めるよう求めた。Cal. Educators for Med. Freedom v. Los Angeles Unified Sch. Dist., No. 21-cv-02388, 2021 WL 1034618, Dkt. 1 (C.D. Cal. Mar. 17, 2021) (*CEMF*)。1 *CEMF*の苦情は、情報と信念に基づいて、LAUSDがそのようなポリシーを採用したと主張し、*id.* ¶ 1、および2021年3月4日の従業員への覚書を含むいくつかの文書を添付しました。*id.* Ex. Fを参照してください。覚書は、LAUSDの従業員にCOVID-19ワクチン接種を受ける資格があることを通知し、地区のワクチン接種プログラムを通じてワクチン接種に登録するか、外部のプログラムを通じて受けた場合はワクチン接種の文書を提出することに関する情報を提供しました。同上。覚書には、従業員がワクチン接種を受ける必要があることや、従業員がワクチン接種を受けなかった場合に雇用上の影響が生じることは明示的に記載されていませんでした。2 同上。*CEMF*の原告が

1 当社は、関連する訴訟における提出書類および判決を司法上の認知する場合があります。Reyn’s Pasta Bella, LLC v. Visa USA, Inc., 442 F.3d 741, 746 n.6 (9th Cir. 2006) を参照してください。

2 *CEMF* は、LAUSD 従業員組合からの書簡で苦情を裏付けました。*CEMF*, No. 21-cv-02388, 2021 WL 1034618, Dkt.

their complaint, LAUSD sent an updated interoffice memorandum that clarified “vaccinations are not mandatory at this time.” The *CEMF* plaintiffs acknowledged in an amended complaint that LAUSD was giving staff the option to test or be vaccinated.

LAUSD moved to dismiss the case on ripeness grounds because it had not yet implemented a vaccination policy, and the district court granted the motion. The district court found that the case did not raise any voluntary cessation concerns because, “according to Plaintiffs’ allegations, Defendants never began the objectionable conduct in the first place.” The district court dismissed the action without prejudice on July 27, 2021.

The 2021–2022 LAUSD school year was set to begin just a few weeks later on August 16, 2021.³ The 2021–2022 school year also marked the unrestricted reopening of LAUSD schools for in-person instruction.⁴ On August 13, 2021—the first “pupil free day” of the school year⁵ and three

1, Ex. G. The letter indicated that the District’s plans to implement a mandatory vaccination policy were in progress; the information regarding those plans “may very well change;” discussions with the District were “nowhere near done;” and no deadlines had been set given a variety of unknown variables, including the availability of vaccinations. *Id.*

³ LAUSD, Single-Track Instructional School Calendar 2021-2022, https://achieve.lausd.net/cms/lib/CA01000043/Centricity/Domain/4/REV1.4.2022BoardAppvd_2021-2022InstructionalCal.pdf [“LAUSD 2021–2022 Calendar”].

⁴ The emergency legislation allowing the California public school system to move online expired on June 30, 2021, and on July 12, 2021, the State of California lifted “all restrictions on school reopening.” *Brach*, 38 F.4th at 11, 13.

⁵ See LAUSD 2021–2022 Calendar.

CEMF 原告が訴状を提出した翌日、LAUSD は更新された社内メモを送付し、「現時点ではワクチン接種は義務ではない」と明確にした。CEMF 原告は修正された訴状で、LAUSD が職員に検査を受けるかワクチン接種を受けるかの選択肢を与えていることを認めた。

LAUSD は、ワクチン接種方針をまだ実施していないため、成熟を理由に訴訟を却下するよう申し立て、地方裁判所は申し立てを認めた。地方裁判所は、この訴訟は自発的な中止に関する懸念を生じさせないと判断した。「原告の申し立てによると、被告はそもそも問題となる行為を開始していない」ためである。地方裁判所は2021年7月27日に訴訟を棄却した。

2021–2022年度のLAUSD学年度は、わずか数週間後の2021年8月16日に始まる予定だった。3 2021–2022年度は、LAUSDの学校が対面授業のために制限なく再開された年でもあった。4 2021年8月13日、学年度の最初の「生徒休校日」5と3日間の休校日となった。

1, Ex. G. この手紙には、学区の強制ワクチン接種政策の実施計画が進行中であること、それらの計画に関する情報は「変更される可能性が非常に高い」こと、学区との話し合いは「まだ終わっていない」こと、ワクチンの入手可能性などさまざまな未知の変数があるため期限が設定されていないことが示されていました。同上。

3 LAUSD, Single-Track Instructional School Calendar 2021?2022, https://achieve.lausd.net/cms/lib/CA01000043/Centricity/Domain/4/REV1.4.2022BoardAppvd_2021-2022InstructionalCal.pdf [“LAUSD 2021?2022 Calendar”].

4 カリフォルニア州の公立学校システムのオンライン化を許可する緊急立法は2021年6月30日に失効し、2021年7月12日、カリフォルニア州は「学校再開に関するすべての制限」を解除しました。 *Brach*, 38 F.4th at 11, 13.

5 LAUSD 2021?2022 カレンダーを参照してください。

days before students would be returning to the classrooms—LAUSD circulated a memorandum to staff announcing the Policy and explaining that all non-exempt employees must be vaccinated against COVID-19. The LAUSD Board of Education (the “Board”) approved the policy at a subsequent meeting in November 2021.

Plaintiffs filed the underlying complaint and sought an injunction barring enforcement of the Policy. LAUSD eventually moved for judgment on the pleadings. The district court granted the motion and entered judgment in favor of the Defendants. Plaintiffs then appealed.

We held oral argument on September 14, 2023, approximately four weeks after the start of LAUSD’s 2023–2024 school year.⁶ At oral argument, counsel for Plaintiffs informed the court that, although the Policy remained in effect as of that date, there were rumors LAUSD would be rescinding the Policy. Consistent with those rumors, a detailed report proposing rescission of the Policy was submitted to the Board on the same day as oral argument. The proposal identified the many changes that had occurred since LAUSD adopted the Policy in the fall of 2021 and expressed the view that vaccines were no longer needed to keep schools open for in-person learning. At its next meeting, held on September 26, 2023, the Board heard comments from interested parties and voted to rescind the Policy.

⁶ LAUSD, Instructional School Calendar 2023-2024, <https://www.lausd.org/site/default.aspx?PageType=3&ModuleInstanceId=67213&ViewID=C9E0416E-F0E7-4626-AA7B-C14D59F72F85&RenderLoc=0&FlexDataID=112212&PageID=17824&Comments=true>.

2021年8月13日、学年最初の「生徒休校日」5であり、生徒が教室に戻る3日前に、LAUSDは職員に覚書を配布し、この方針を発表し、免除対象外の従業員全員がCOVID-19のワクチン接種を受ける必要があることを説明しました。LAUSD教育委員会（以下「委員会」）は、2021年11月のその後の会議でこの方針を承認しました。

原告は、根本的な訴状を提出し、この方針の施行を禁止する差し止め命令を求めました。LAUSDは最終的に、訴状に基づく判決を求めました。地方裁判所は申し立てを認め、被告に有利な判決を下しました。原告はその後、控訴しました。

私たちは、LAUSDの2023～2024学年度の開始から約4週間後の2023年9月14日に口頭弁論を行いました。6口頭弁論で、原告側の弁護士は、その日付時点でポリシーは有効のままであるものの、LAUSDがポリシーを撤回するという噂があることを裁判所に伝えました。それらの噂と一致して、口頭弁論と同日に、ポリシーの撤回を提案する詳細な報告書が理事会に提出されました。提案では、LAUSDが2021年秋にポリシーを採用して以来発生した多くの変更を特定し、対面学習のために学校を開いたままにするためにワクチンはもはや必要ないという見解を表明しました。2023年9月26日に開催された次回の会議で、理事会は利害関係者から意見を聞き、ポリシーを撤回することを投票で決定しました。

⁶ LAUSD, Instructional School Calendar 2023?2024, <https://www.lausd.org/site/default.aspx?PageType=3&ModuleInstanceId=67213&ViewID=C9E0416E-F0E7-4626-AA7B-C14D59F72F85&RenderLoc=0&FlexDataID=112212&PageID=17824&Comments=true>.

The Majority characterizes LAUSD’s conduct as an intentional manipulation of federal courts. But we generally afford the government a presumption of good faith, *Brach*, 38 F.4th at 13, and when viewed in context, there are obvious, non-litigation-related explanations for LAUSD’s actions surrounding the adoption and rescission of the Policy. Far from the “about-face” described by the Majority, the *CEMF* pleadings and attached documents reflect that LAUSD simply had not formalized or implemented a vaccination policy at the time the plaintiffs filed their complaint in that litigation. Although implementation of the Policy came on the heels of the *CEMF* lawsuit’s dismissal, it also coincided with the start of the new school year and LAUSD’s full return to in-person learning after the unprecedented school closures seventeen months earlier. Thus, I would not be so quick to deem the timing of LAUSD’s development and adoption of the Policy as litigation gamesmanship, and I would not rely on it to infer the motive behind LAUSD’s rescission of the Policy. Instead, I believe there is sufficient evidence in the record that LAUSD rescinded the Policy in response to developments regarding COVID-19 and “not [as] a temporary move to sidestep litigation.” *Brach*, 38 F.3d at 13.

Next, and more importantly, the record shows that LAUSD is not reasonably expected to reenact the Policy. See *Fikre*, 601 U.S. at 241. The burden to show that challenged conduct is not reasonably expected to recur is a “formidable” one indeed. *Id.* And governmental defendants must bear that burden just as any other private party would. *Id.* Here, LAUSD has carried that burden.

Again, context matters. LAUSD adopted the Policy in response to the COVID-19 pandemic and the return to full in-person instruction after the extended school closures

多数派は、LAUSD の行為を連邦裁判所の意図的な操作と特徴づけています。しかし、我々は通常、政府に善意の推定を認めており、*Brach*, 38 F.4th at 13 で、文脈で見ると、ポリシーの採用と撤回をめぐる LAUSD の行動には、訴訟とは関係のない明らかな説明があります。多数派が述べた「180 度転換」とはほど遠く、CEMF の答弁書と添付文書は、原告がその訴訟で訴状を提出した時点では、LAUSD がワクチン接種ポリシーを正式化または実施していなかったことを示しています。ポリシーの実施は CEMF 訴訟の却下直後でしたが、それはまた、17 か月前の前例のない学校閉鎖後の新学期の開始と LAUSD の対面学習への完全な復帰と一致していました。したがって、私は、LAUSD によるポリシーの策定と採用のタイミングを訴訟の駆け引きとすぐに判断するつもりはなく、LAUSD によるポリシー撤回の動機を推測するためにそれを頼りにするつもりもありません。むしろ、LAUSD が COVID-19 に関する進展に応じてポリシーを撤回したのであり、「訴訟を回避するための一時的な措置としてではない」という十分な証拠が記録にあると私は信じています。*Brach*, 38 F.3d 13 ページ。

次に、そしてより重要なことに、記録は、LAUSD がポリシーを再び制定するとは合理的に予想されていないことを示しています。*Fikre*, 601 U.S. 241 ページを参照してください。問題となっている行為が合理的に再発するとは予想されないことを示す責任は、確かに「大変な」ものです。同上。そして、政府側の被告は、他の民間当事者と同じようにその責任を負わなければなりません。同上。ここでは、LAUSD がその責任を負っています。

繰り返しますが、文脈が重要です。LAUSD は、COVID-19 パンデミックと学校閉鎖の延長後の対面授業への完全復帰に対応してこの方針を採用した。

occasioned by the onset of the pandemic. Those are not “routine occurrence[s] that we can assume [are] reasonably likely to reoccur.” *McDonald v. Lawson*, 94 F.4th 864, 869 (9th Cir. 2024). It then rescinded the Policy after several key developments in 2023, including the end of local, state, and federal emergency COVID-19 orders; the World Health Organization’s determination that COVID-19 no longer constitutes a public health emergency of international concerns; and the determination that COVID-19 had entered an endemic phase. These legal and scientific developments and LAUSD’s reliance on them suggest that LAUSD’s rescission of the Policy is “entrenched” and not “easily abandoned.” *Brach*, 38 F.4th at 13. LAUSD also has averred that, absent a very unlikely return to the onset of the COVID-19 pandemic, it will not reinstate the Policy.

As we have said before, “circumstances change, and when circumstances change, it is not reasonable to expect simple repetition of past actions.” *Wallingford v. Bonta*, 82 F.4th 797, 804 (9th Cir. 2023). The bottom line, here, is that the circumstances have changed. And neither the speculative possibility of a future pandemic nor LAUSD’s power to adopt another vaccination policy save this case.⁷ *See Brach*, 38 F.4th at 9.

⁷ I also disagree with the approach to avoiding mootness suggested in the concurrence. Although we may consider subsequent events when evaluating mootness, we typically do not allow plaintiffs to change the nature of the remedies sought in their complaint when mootness concerns arise. *Seven Words LLC v. Network Solutions*, 260 F.3d 1089, 1097–98 (9th Cir. 2001). If our court would not allow the Plaintiffs to save this case with a “late-in-the-day” request for damages, *Bain v. Cal. Teachers Ass’n*, 891 F.3d 1206, 1212 (9th Cir. 2018), the court certainly should refrain from sua sponte suggesting a novel legal theory in support

繰り返しになりますが、文脈は重要です。LAUSD は、COVID-19 パンデミックと、パンデミックの発生によって引き起こされた長期の学校閉鎖後の完全な対面授業への復帰に対応して、このポリシーを採用しました。これらは、「合理的に再発する可能性がある」と想定できる日常的な出来事」ではありません。McDonald v. Lawson, 94 F.4th 864, 869 (9th Cir. 2024)。その後、地方、州、連邦の COVID-19 緊急命令の終了、COVID-19 はもはや国際的に懸念される公衆衛生上の緊急事態を構成しないという世界保健機関の判断、COVID-19 が風土病段階に入ったという判断など、2023 年にいくつかの重要な展開があった後、ポリシーを撤回しました。これらの法的小よび科学的展開と LAUSD のそれらへの依存は、LAUSD によるポリシーの撤回が「定着」しており、「簡単に放棄できる」ものではないことを示唆しています。Brach, 38 F.4th 13 ページ。LAUSD はまた、COVID-19 パンデミックが再び発生しそうな可能性が極めて低い限り、この方針を復活させることはないと言っている。

以前述べたように、「状況は変化するものであり、状況が変化した場合に、過去の行動を単純に繰り返すことを期待するのは合理的ではない」。Wallingford v. Bonta, 82 F.4th 797, 804 (9th Cir. 2023)。ここでの結論は、状況が変化したということである。そして、将来のパンデミックの推測的な可能性も、LAUSD が別のワクチン接種方針を採用する権限も、この事件を救うものではない。⁷ Brach, 38 F.4th 9 ページを参照。

⁷ また、賛成意見で提案された、訴訟の無意味性を回避するためのアプローチにも同意できません。訴訟の無意味性を評価する際にその後の出来事を考慮することはありますが、訴訟の無意味性に関する懸念が生じた場合、原告が訴状で求める救済策の性質を変更することは通常許可しません。Seven Words LLC v. Network Solutions, 260 F.3d 1089, 1097–98 (9th Cir. 2001)。裁判所が原告に「当日遅く」の損害賠償請求でこの訴訟を救うことを許可しないのであれば、Bain v. Cal. Teachers Ass’n, 891 F.3d 1206, 1212 (9th Cir. 2018)、裁判所は、自発的に、訴訟の無意味性を支持する新しい法的理論を提案することは控えるべきです。

Unsurprisingly, our court has found that other challenges to early COVID -19 policies became moot upon the rescission or expiration of those policies, and in doing so, we rejected arguments that the voluntary cessation exception to mootness applied, particularly in light of the unique circumstances that gave rise to the policies in the first place. *See, e.g., id.* at 12–14; *McDonald*, 94 F.4th at 869; *Seaplane Adventures, LLC v. County of Marin*, 71 F.4th 724, 732–33 (9th Cir. 2023); *Donovan v. Vance*, 70 F.4th 1167, 1172 & n.5 (9th Cir. 2023).

In a recent trio of cases, the Supreme Court vacated as moot lower court judgments concerning COVID-19 vaccination mandates following the rescission of those mandates. *Payne v. Biden*, 144 S. Ct. 480 (2023); *Biden v. Feds for Ded. Freedom*, 144 S. Ct. 480, 480–81 (2023); *Kendall v. Doster*, 144 S. Ct. 481 (2023). Relying on *Payne*, *Feds for Medical Freedom*, and *Doster*, we determined that a challenge to the executive order mandating COVID-19 vaccinations for federal contractors became moot upon rescission of that executive order; we vacated our court’s earlier opinion, dismissed the appeal as moot, and remanded for the district court to vacate portions of its order regarding the moot claims. *Mayes v. Biden*, 89 F.4th 1186, 1188 (9th Cir. 2023). The case before us now warrants the same result.

“Sometimes, events in the world overtake those in the courtroom, and a complaining party manages to secure outside of litigation all the relief he might have won in it.” *Fikre*, 601 U.S. at 240. That is the case here. Because there is no longer any policy for the court to enjoin or declare unlawful, I would hold that the case is moot, vacate the

of a remedy not sought in the complaint as a means to reach the merits of an otherwise moot case.

当然のことながら、当裁判所は、初期の COVID-19 ポリシーに対するその他の異議申し立ては、それらのポリシーの取り消しまたは失効により無効になったと判断し、その際に、特にそもそもポリシーが制定された特殊な状況を考慮して、自発的な中止の例外が無効であることの適用に関する主張を却下しました。例えば、同上 12 ~ 14 ページ、*McDonald*、94 F.4th 869 ページ、*Seaplane Adventures, LLC v. County of Marin*、71 F.4th 724、732 ~ 33 (9th Cir. 2023)、*Donovan v. Vance*、70 F.4th 1167、1172、および n.5 (9th Cir. 2023) を参照してください。

最近の 3 件の訴訟で、最高裁判所は、COVID-19 ワクチン接種義務に関する下級裁判所の判決を、それらの義務の取り消しに伴い無効としました。 *Payne v. Biden*, 144 S. Ct. 480 (2023); *Biden v. Feds for Ded. Freedom*, 144 S. Ct. 480, 480?81 (2023); *Kendall v. Doster*, 144 S. Ct. 481 (2023)。 *Payne*、*Feds for Medical Freedom*、および *Doster* を根拠に、連邦政府の請負業者に COVID-19 ワクチン接種を義務付ける大統領令に対する異議申し立ては、その大統領令の撤回により無効になったと判断しました。裁判所の以前の判決を取り消し、控訴を無効として棄却し、無効となった申し立てに関する命令の一部を無効にすべく地方裁判所に差し戻しました。 *Mayes v. Biden*, 89 F.4th 1186, 1188 (9th Cir. 2023)。現在、当裁判所が審理中の訴訟でも同じ結果が妥当です。

「時には、世の中の出来事が法廷での出来事を上回り、訴えを起こした側は訴訟で得たであろう救済を訴訟外ですべて確保してしまうことがある。」 *Fikre*, 601 U.S. at 240。これが本件のケースである。裁判所が差し止め命令を出したり違法と宣言したりする方針はもはや存在しないため、私はこの事件は無意味であると判断し、

訴状で求められていない救済策を、そうでなければ意味のない訴訟の実質的な解決に至る手段として用いること。

district court's decision, and remand for the district court to dismiss the case as moot. *See United States v. Munsingwear, Inc.*, 340 U.S. 36, 39 (1950). I dissent.

裁判所が差し止め命令を発令したり違法と宣言したりする方針はもはや存在しないため、私はこの訴訟は未解決であると判断し、地方裁判所の判決を取り消し、地方裁判所にこの訴訟を未解決として却下するよう差し戻します。 *United States v. Munsingwear, Inc.*, 340 U.S. 36, 39 (1950) を参照。私は反対です。